

**Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

# **VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY č. 5 VYHLÁŠKY č. 500/2006 SB**



**Objednatel:**



**Obec Braškov  
Dukelská 11  
273 51 Braškov**



**Zpracovatel: ECODIS s.r.o.**



# Vyhodnocení vlivů změny územního plánu Braškov na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

**OBJEDNATEL**  
OBEC BRAŠKOV  
DUKELSKÁ 11  
2273 51 BRAŠKOV  
TEL. 312698527  
e-mail: ou@braskov.cz

**VÝKONNÝ POŘIZOVATEL**  
ZDENKA KLENOROVÁ  
SKALICKÁ 183  
411 41 ŽITENICE  
TEL. 777 933 546  
e-mail: klenorova.uplan@seznam.cz

**PROJEKTANT ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU**  
ING. ARCH. MILIČ MARYŠKA  
LETOHRADSKÁ 369 / 3  
170 00 PRAHA 7  
TEL. 608534036  
e-mail: milic.maryska@quick.cz

ECODIS

Typ dokumentace	Vyhodnocení vlivů ÚPD
Výtisk č.	1
Počet stran	111
Počet příloh	2

Zpracovatel dokumentace	Razítko a podpis
<b>Ing. Roman Kovář</b> Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	
<b>Ing. Vilém Žák</b> Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 3899/633/OPV/98)	
<b>Datum</b>	červenec 2017

Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

## Obsah

kapitola	str.
<b>A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona</b>	<b>3</b>
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	8
A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.	22
A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	52
A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	53
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	53
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	64
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	78
A.9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	81
A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	83
A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	83
A.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	84
Přílohy	87
Literatura	87
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	88
Fotopříloha	91
Situování jednotlivých změnových ploch	92
<b>B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti</b>	<b>93</b>
<b>C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech</b>	<b>94</b>
<b>D. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech</b>	<b>101</b>
D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území	101
D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	101
D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	102

D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území	103
<b>E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování</b>	<b>105</b>
E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanoveny v politice územního rozvoje ČR	105
E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje	107
<b>F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí</b>	<b>108</b>
F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje	108
F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území	111
F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	111

## A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona

### A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu zadání změny **územního plánu obce Braškov**.

Obec **Braškov** má platnou územně plánovací dokumentaci, a to **územní plán obce Braškov** (dále také jen „**ÚP Braškov**“), schválený dne 24. června 2013, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou obce Braškov čj. 291/2013.



**Zastupitelstvo obce Braškov rozhodlo** podle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), **usnesením č. 13/2017 ze dne 16. ledna 2017** o pořízení změny územního plánu obce Braškov č. 1.

V souladu s ustanovením § 6 odst. (5) písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platných předpisů, a za použití § 44 písmene a) stavebního zákona rozhodlo zastupitelstvo o pořízení změny č. 1 územního plánu Braškov podle § 6 odst. (2) stavebního zákona s tímto obsahem: návrh zemního valu podél D6, občerstvení se sociálním zařízením v lokalitě lesoparku Háj, návrh malých vodních ploch na Braškovském potoce, návrh lokálního biokoridoru při východním okraji katastru obce, cyklogenerel obce Braškov, chodník Družec – Valdek, chodník Valdek – Horní Bezděkov, chodník Valdek – Velká Dobrá, návrh lokálního biokoridoru LBK 3 Dubina – Kožová Hora a interakčního prvku IP3, návrh cesty a odvodňovací strouhy Valdek – les Veselov, prověření souladu stávajícího lokálního ÚSES s nadregionálním ÚSES a jeho návaznost na lokální ÚSES sousedních obcí a návrh na zajištění veřejné dopravní obslužnosti území prostřednictvím místních a účelových komunikací (náprava právního stavu – např. V ulici u Chalupů či Lesní). Zastupitelstvem obce Braškov byly tyto návrhy schváleny **do zadání změny ÚP**.

**Cílem návrhu změny** územního plánu obce Braškov je prověření dílčích aktuálních požadavků na využití území v souladu se základní koncepcí rozvoje území obce, obsažené v platném územním plánu. Změny v území musí respektovat kladné hodnoty území dané na území obce kvalitou urbanistického, architektonického prostředí a kvalitou přírodního prostředí a přírodního rámce. Je požadováno, aby řešení změny ÚP respektovalo zásady ochrany kulturních, přírodních a jiných hodnot obce a širšího území v souladu s principem udržitelného rozvoje. Bude prověřen střet realizace předpokládaných změn v území s těmito zájmy.

**Řešené území změny ÚP** je vymezeno **územím změnových ploch**, které leží v katastrálním území Braškov. **Území obce Braškov** o výměře 477,15 ha tvoří jedno katastrální území, a to Braškov. Území se nachází ve Středočeském kraji pod ORP Kladno, stavební úřad Unhošť. Obec Braškov leží cca 6 km jižně od Kladna. Území sousedí s katastry Družec, Velká Dobrá, Pletený Újezd, Unhošť, Kyšice, Horní Bezděkov. Do katastru obce patří ještě dvě místní části ... Toskánka a Valdek. Místní část Toskánka je od obce Braškov oddělena rychlostní komunikací D6 Praha - Karlovy Vary a bezprostředně navazuje na zastavěnou část obce Pletený Újezd. Valdek a Braškov jsou prezentovány jako dvě sídelní jádra, která jsou dopravně propojena místní komunikací, v severní části (tj. v Braškově) ulicí Dukelskou a v jižní části (tj. v části Valdek) ulicí Sportovců. Toskánka je dopravně s Braškovem napojena ulicí Rudé armády, vedenou na přemostění rychlostní komunikace D6.

Projektantem návrhu změny územního plánu obce Braškov je Ing. arch. Milič Maryška, Letohradská 369/3, 170 00 Praha 7, IČ: 16125703, číslo autorizace: ČKA 00 401. Návrh změny územního plánu byla zpracována v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohla být veřejně projednána a následně schválena zastupitelstvem obce.



**Situování zájmového území**

Situování jednotlivých změnových ploch, kterých se týká posuzovaná změna územního plánu, je prezentováno v mapové příloze.

### Údaje o předkladateli

**Název organizace** Obec Braškov  
**Sídlo** Obecní úřad Braškov  
Dukelská 11  
273 51 Braškov  
**IČ** 00234176

### Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele

Ing. Vladimír Dráb – starosta obce  
Dukelská 11  
273 51 Braškov

**Název koncepce** **Změna č. 1 územního plánu obce Braškov**

### Obsah koncepce a výchozí požadavky

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Předmětem posuzování vlivů jsou lokality, kde byl podán návrh na změnu funkčního využití, a to v kontextu celého území obce.

Správní území obce Braškov je tvořeno správním územím obce Braškov, místní části Valdek a Toskánka, které tvoří katastrální území Braškov. Řešené území se nachází v okrese Kladno, ORP Kladno, stavební úřad Unhošť, Středočeský kraj.

- rozloha katastrálního území činí: 477,15 ha
- počet obyvatel: 935 obyv.
- plocha zemědělského půdní fondu: 233,90 ha
- plocha pozemku určených k plnění funkcí lesa: 198,14 ha
- nadmořská výška území: 416 m n.m.

Ve sledovaném období byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. dubna 2015 Aktualizace č. 1 **Politiky územního rozvoje** České republiky (dále jen „Aktualizace č. 1 PÚR ČR“). Obec Braškov je dle Aktualizace č. 1 PÚR ČR součástí rozvojové oblasti „OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha“, vymezené pro řešené území správním obvodem města Kladna, obce s rozšířenou působností). Území obce se nenachází v rozvojových osách, ve specifických oblastech, v koridorech a plochách technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů vymezených dle Aktualizace č. 1 PÚR ČR. Aktualizace č. 1 PÚR ČR stanovuje v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32, obecné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Soulad s touto dokumentací se požaduje prověřit v rámci pořízení změny ÚP.

Ve sledovaném období byla vydána územně plánovací dokumentace kraje a to **Zásady územního rozvoje Středočeského kraje** (ZÚR Stč. kraje), které byly vydány dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyly dne 22. února 2012. Usnesením č. 007-18/2015/ZK ze dne 27. července 2015 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 1. aktualizace ZÚR Stč. kraje, která nabyla účinnosti dne 26. srpna 2015.

Pro území obce Braškov ze ZÚR Stč. kraje, ve znění 1. aktualizace, vyplývají některé následující požadavky:

- ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, na možnosti



rozvoje občanského vybavení (jmenovitě veřejného vybavení), limity rozvoje území a ochranu krajiny;

- pro rozvoj bydlení sledovat možnosti transformace ploch v zastavěném území sídel a využití dosud volných ploch vymezených v zastavitelném území v územních plánech obcí;
- navržení cyklistické dopravy v souladu s koncepcí zpracovaného Generelu cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje;
- upřesnit vymezení a zásady péče o krajinu pro jednotlivé krajinné typy na základě podrobnějších informací v řešeném území (krajinný typ v řešeném území je S – krajina sídelní).

Soulad se ZÚR Stč. kraje se požaduje prověřit v rámci pořízení změny ÚP.

### Návrhy na pořízení změny územního plánu

Zastupitelstvo obce Braškov rozhodlo usnesením ze dne 22. srpna 2016 o níže uvedených návrzích, které byly uplatněny na Obecním úřadu Braškov a to tak, že je schválilo do změny územního plánu.

#### Navržené změny

- (1) Návrh zemního valu podél D6
- (2) Občerstvení se sociálním zařízením v lokalitě lesoparku Háj
- (3) Návrh malých vodních ploch na Braškovském potoce
- (4) Návrh lokálního biokoridoru při východním okraji katastru obce
- (5) Cyklogenerel obce Braškov
- (6) Chodník Družec – Valdek
- (7) Chodník Valdek – Horní Bezděkov
- (8) Chodník Valdek – Velká Dobrá
- (9) Návrh lokálního biokoridoru LBK 3 Dubina – Kožová Hora a interakčního prvku IP3
- (10) Návrh cesty a odvodňovací strouhy Valdek – les Veselov
- (11) Prověření souladu stávajícího lokálního ÚSES s nadregionálním ÚSES a jeho návaznost na lokální ÚSES sousedních obcí
- (12) Návrh na zajištění veřejné dopravní obslužnosti území prostřednictvím místních a účelových komunikací (náprava právního stavu – např. V ulici u Chalupů či Lesní)

#### Změnové lokality

změnové plochy	způsob využití		výměra (ha)	k zastavění (ha)
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP		
K01	NSzp	NP (ÚSES)	1,01	0
K02	NSzpl	NP (ÚSES)	0,32	0
K03	NP, NZ, NSzpo	NP (ÚSES)	2,02	0
K04	NP	NP (ÚSES)	2,44	0
K05	NSzp	NP (ÚSES)	2,46	0
K06	NP, NSzp	NP (ÚSES + malé vodní plochy)	5,57	0
K07	NSzp	NP (ÚSES)	0,29	0
K08	NSzpo	NP (ÚSES + zemní val)	0,59	0
K09	NSpo	NP (ÚSES + zemní val)	1,46	0
K10	NSpoz	NP (ÚSES)	0,39	0
K11	NSzpo	NP (ÚSES)	1,40	0



K12	NSzpo	NP (ÚSES)	1,05	0
K13	NSpl	RN (ÚSES)	1,19	0
K14	NSzpo, NP	RN (ÚSES)	0,23	0
K15	NZ	NP (ÚSES)	0,70	0
K16	NZ	NP (ÚSES)	0,59	0
DK1	pouze koridor	DS	jen koridor	
DK2	pouze koridor	DS	jen koridor	
Z5	NP	BR	0,49	0,49
Z9	DSH (nepatrně NSzp, NZ)	VP	0,33	0,33

Poznámka: Jiné lokality ve stávajícím ÚP než Z5 a Z9 se nemění

Hlavní využití u jednotlivých ploch s různým funkčním využitím:

### (1) Dle stávajícího ÚP

**NZ** plochy zemědělské

- zemědělský půdní fond, rostlinná výroba

**NP** plochy přírodní

- pozemky určené pro ochranu přírody a krajiny, prvky ÚSES

**NS** plochy smíšené

- tvorba krajinné zeleně, ochrana přírody, ochrana povrchových vod, protierozní opatření, územní ochrana ÚSES. Funkční využití je v grafické části stanoveno indexem. Význam indexů funkcí zastoupených v plochách smíšených nezastavěného území:

p – přírodní

z – zemědělská

l – lesnická

r – rekreační nepobytová

o – ochranná

s - sportovní

### (2) Dle nového ÚP

#### Podmínky pro využití ploch ÚSES

Na plochách zahrnutých do ÚSES, s výjimkou staveb na tocích, je nepřipustné umísťování staveb a to i oplocení. Podmíněně přípustné je ve výjimečných a odůvodněných případech křížení inženýrských sítí a dopravní infrastruktury při zachování ekologickostabilizační funkčnosti. Na pozemcích zahrnutých do ÚSES je nepřipustné měnit druhy pozemku s vyšším stupněm ekologické stability za druhy pozemků s nižší ekologickou stabilitou, odvodňování, těžba nerostů a jiné narušování ekologicko stabilizačních funkcí.

Ani přechodně nelze do skladebných částí ÚSES umísťovat funkce, které by zhoršily stávající ekologicko-stabilizační stav nebo znemožnily jejich pozdější realizaci či zabránily uvedení plochy do požadovaného cílového stavu.

Na celém území obce Braškov je třeba vytvářet předpoklady pro ekologickou optimalizaci, tj. dosažení stavu harmonické krajiny, v níž plochy člověkem destabilizovaných ekosystémů jsou vyváženy vhodně rozloženými plochami ekologicky stabilnějších přirozených a přírodě blízkých ekosystémů.

Nově založené ( resp. doplněné ) prvky ÚSES ( biocentra a biokoridory ) musí být realizovány tak, aby byla zajištěna prostupnost pro obhospodařování zemědělské půdy a aby nevznikly pozemky nepřístupné nebo neobhospodařovatelné. V rámci založení interakčních prvků IP 3 a IP 4 jsou přípustné terénní úpravy, neboť se zde při zachování přírodního charakteru ploch předpokládá zřízení protihlukových zemních valů podél dálnice D 6.

**RN Plochy rekreace, Veřejná zeleň, sportovní zařízení**

- rekreace a sportovní vyžití ve volné krajině a přírodě
- plochy veřejné zeleně sloužící obecnému užívání
- založení prvků ÚSES

**DS Plochy dopravní infrastruktury, silniční**

- silniční doprava

**BR Plochy bydlení, v rodinných domech**

- Území je určeno pro bydlení v rodinných domech. V území jsou přípustné činnosti s bydlením související, chovatelské a pěstitelské zázemí pro samozásobení. Využití ploch je přípustné také pro související obslužná zařízení místního významu ( například ve vazbě na bydlení ), pro umístění občanského vybavení ze sféry služeb a obchodu, kultury, vzdělávání a výchovy, zdravotních a sociálních služeb, apod.. V území je přípustné umísťovat dopravní infrastrukturu ( obslužné komunikace, pěší a cyklistické komunikace ), technickou infrastrukturu a sídelní zeleň.

**VP Plochy veřejných prostranství**

- Území je určeno pro veřejná prostranství. Území je určeno pro umístění veřejných prostranství, což jsou prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Veřejná prostranství jsou určena zejména pro umístění náměstí, návší, obslužných pojízdných komunikací a pěších a cyklistických komunikací. V území je přípustné umísťovat technickou infrastrukturu a sídelní zeleň. Na plochách veřejných prostranství je přípustné umístění drobné architektury a drobných doplňkových staveb a zařízení ( např. pomníky, památníky, kapličky, zvoničky, kašny, fontány, plastiky, výtvarná díla, svítidla, přístřešky, odpočívadla, pergoly, informační systémy, stánky s občerstvením, dětská hřiště, hygienická zařízení, městský mobiliář, apod. ), tj. staveb a zařízení, které plní doplňkovou funkci k hlavnímu využití ploch veřejných prostranství. V území je přípustné umístění parkové zeleně, terénních úprav a doprovodné zeleně komunikací.

**NP Plochy přírodní**

- pozemky určené pro ochranu přírody a krajiny, prvky ÚSES, založení prvků ÚSES

**Navržené varianty**

V úvodní fázi zpracování zadání změny územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do zadání změny územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do zadání změny územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

**A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.****1. Přehled koncepcí**

Kapitola hodnotí vztah územně plánovací dokumentace (územního plánu obce Braškov) k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému

plošnému i funkčnímu dopadu územního plánu je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocenému územnímu plánu obce Braškov.

Následující text prezentuje koncepce a strategie na úrovni národní, krajské a komunální.

#### **Národní koncepční dokumenty**

Státní politika životního prostředí České republiky

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie ochrany biologické rozmanitosti

Politika územního rozvoje ČR

Národní program snižování emisí České republiky

Plán odpadového hospodářství ČR

Státní energetická koncepce

Koncepce ochrany před povodněmi

Národní lesnický program

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Národní rozvojový plán ČR

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR

Program rozvoje dopravních sítí ČR

Program rozvoje venkova ČR

Strategie regionálního rozvoje ČR

Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)

Dopravní politika ČR

#### **Krajské koncepční dokumenty**

Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje

Povodňový plán Středočeského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje

Plány oblastí povodí

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje

Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)

Územní energetická koncepce Středočeského kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

#### **Komunální koncepční dokumenty**

Územní plán obce Braškov vč. změn

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje), které jsou uvedeny níže. U všech těchto koncepcí jsou uvedeny stanovené cíle, ale pouze ty, které jsou alespoň vzdáleně relevantní vůči zájmovému území resp. navrženým funkčním změnám. U těchto koncepcí je následně posuzováno, nakolik jsou jimi definované cíle v souladu resp. rozporu s návrhem územního plánu.

## **2. Stručný popis vybraných strategických dokumentací a přehled jejich cílů se vztahem k životnímu prostředí**



## 2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu

### 2.1.1. Státní politika životního prostředí České republiky

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,
- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

### 2.1.2. Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb ( udržitelnou ekonomiku )
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot ( snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin )
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

### 2.1.3. Strategie ochrany biologické rozmanitosti - kapitola VI. Regionální politika a územní plánování

#### Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

#### Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.
5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

### 2.1.4. Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci.

- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
- Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
- Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
- Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby



se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.

- Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
- Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
- Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

### **2.1.5. Národní program snižování emisí České republiky**

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těkavé organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM10 pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

### **2.1.6. Plán odpadového hospodářství ČR**

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyššímu využívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;

- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
  - Odpady s obsahem PCB a zařízení je obsahující
  - Odpadní oleje
  - Baterie a akumulátory
  - Kaly z čistíren odpadních vod
  - Odpady z výroby oxidu titaničitého
  - Odpady z azbestu
  - Autovraky
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

## 2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

### 2.2.1. Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Středočeský kraj má výsadní geografické postavení – leží ve středu Čech jeho tvar prstencově uzavírá hlavní město Prahu. Ve Středočeském kraji jsou významné průmyslové lokality a probíhají jím páteřní síť dopravní infrastruktury republiky. Středočeský kraj je rovněž nejlidnatějším krajem České republiky, krajem s bohatou historickou minulostí a s řadou přírodních hodnot.

V rámci životního prostředí definuje Program následující priority, strategické cíle a navrhovaná opatření:

#### **A. Podnikání a zaměstnanost**

##### **A.1 Zlepšování podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů**

A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury

A.1.2 Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit

A.1.3 Podpora rozvoje cestovního ruchu

##### **A.2 Podpora inovací, vědeckovýzkumných projektů, vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a výzkumu**

A.2.1 Podpora vědeckovýzkumných projektů a inovačních aktivit, regionální, národní a nadnárodní spolupráce

##### **A.3 Zvyšování zaměstnanosti a zlepšení podmínek na trhu práce**

A.3.1 Využití nabídky pracovní síly

A.3.2 Zlepšení podmínek uplatnění znevýhodněných osob na trhu práce

##### **A.4 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou**

A.4.1 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

#### **B. Infrastruktura a územní rozvoj**

##### **B.1 Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury**

B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury

B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury

##### **B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje**

B.2.1 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje

##### **B.3 Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví**

B.3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích

B.3.2 Péče o památky a kulturní dědictví

##### **B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje**

B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje

##### **B.5 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje**

B.5.1 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje

#### **C. Lidské zdroje a vzdělávání**

##### **C.1 Zajištění podmínek vzdělávání obyvatel a jejich uplatnění se na trhu práce**

C.1.1 Zvyšování vzdělanosti obyvatel a celoživotní učení

C.1.2 Vytvoření podmínek pro zvyšování kvality vzdělání, efektivní a funkční rozvoj vzdělávací soustavy

C.1.3 Vzdělávání a zaměstnávání osob se speciálními potřebami

##### **C.2 Podpora dostupnosti a zvyšování kvality sociální a zdravotní péče**

C.2.1 Sociální péče

C.2.2 Zdravotní péče

##### **C.3 Zlepšení možností trávení volného času dospělých i dětí, podpora kulturních sportovních a zájmových činností a uskupení**

##### **C.3.1 Rozvoj a podpora volnočasových aktivit – kultura, sport, zájmové činnosti**

#### **D. Venkov a zemědělství**

##### **D.1 Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.**

D.1.1 Dostupnost a vybavenost venkovských obcí



- D.1.2 Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově
- D.1.3 Podpora spolupráce venkovských obcí a jejich vzájemné komunikace
- D.1.4 Regenerace venkovských sídel
- D.2 Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví, podpora alternativního zemědělství, agroturistiky.
  - D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví
  - D.2.2. Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika

#### **E. Životní prostředí**

- E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí
  - E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody
- E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí
  - E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie
  - E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže
  - E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
- E. 3 Vzdělávání veřejnosti v oblasti životního prostředí
  - E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

#### **2.2.2. Povodňový plán Středočeského kraje**

Nemá vztah k posuzované koncepci.

#### **2.2.3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (vč. změn).**

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

#### **2.2.4. Plán oblasti povodí**

Nemá vztah k posuzované koncepci.

#### **2.2.5. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje**

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. Investičních záměrů, které bude možno díky posuzované koncepci v daných rozvojových plochách realizovat, se týkají následující strategické cíle:

- 50% využití komunálních odpadů od roku 2010,
- výtěžnost separovaných složek komunálního odpadu od roku 2008: 45 % papíru, 33 % skla, 14 % plastů, 8 % kovů,
- snížení skládkovaného odpadu o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000,

**2.2.6. Program snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)**

Pro dosažení cílů ke zlepšení stavu znečištění ovzduší ve Středočeském kraji byl schválen Programu snižování emisí Středočeského kraje.

Jsou zde stanoveny cíle a priority z pohledu:

- imisních limitů,
- emisních stropů,
- znečišťujících látek – především suspendovaný aerosol, oxidy dusíku,
- území
- zdrojů – malé zdroje (problém tuhých znečišťujících látek, NH<sub>3</sub>), mobilní zdroje (problém oxidů dusíku, CO, tuhých znečišťujících látek), zvláště velké zdroje (problém SO<sub>2</sub>).

V rámci tohoto programu byly formulovány následující prioritní skupiny opatření:

- Opatření ke snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy
- Opatření k omezení prašnosti
- Snižování emisí z energetického zásobování měst a obcí a omezování spotřeby tuhých paliv
- Snižování emisí z dalších zdrojů znečišťování
- Informační opatření a technická pomoc
- Nástroje veřejné správy

**Globálním cílem** je zajistit na celém území Středočeského kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (imisní limity a cílové imisní limity) a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší (emisní stropy).

**Konkrétní cíle** tohoto programu zlepšování kvality ovzduší pak jsou:

- snížit imisní zátěž znečišťujícími látkami pod úroveň stanovenou platnými imisními limity a cílovými imisními limity - platí pro suspendované částice PM<sub>10</sub>, benzo(a)pyren a arsen;
- trvalým snižováním emisí prekurzorů troposférického ozónu (těkavé organické látky, oxidy dusíku) dosáhnout snížení imisní zátěže ozónu pod úroveň cílového imisního limitu;
- udržet podlimitní imisní zátěž v lokalitách, kde nedochází k překračování imisních limitů a cílových imisních limitů;
- udržet emise oxidů dusíku, oxidu siřičitého, těkavých organických látek a amoniaku pod úroveň doporučených hodnot krajských emisních stropů;

Prioritní znečišťující látky

- suspendované částice PM<sub>10</sub>: dochází dlouhodobě k plošnému překračování imisního limitu pro 24hodinové koncentrace a k lokálnímu překračování limitu pro průměrné roční koncentrace
- benzo(a)pyren: dochází k plošnému a dlouhodobému překračování cílového imisního limitu
- arsen - dochází k překročení cílového imisního limitu na Kladensku
- ozón (8hodinové koncentrace) - dochází k lokálnímu překračování cílového imisního limitu

K výše uvedeným znečišťujícím látkám jsou na základě analýzy emisní situace přiřazeny následující skupiny zdrojů, které se nejvíce podílejí na produkci emisí a na imisní zátěži těchto látek.

a) suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>

- REZZO 4 (doprava), především automobilová doprava.
- REZZO 3 (malé spalovací zdroje), především spalování tuhých paliv v lokálních topeništích (36 % emisí TZL)

- sekundární prašnost - zahrnuje prachové Částice zvířené ze zemského povrchu větrem nebo i lidskou činností, dále i technologické provozy nesledované v REZZO (např. haldy zeminy), prašnost ze zemědělských ploch, stavenišť, průmyslových areálů apod.
- zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem 12 % emisí, některé z těchto zdrojů jsou také významným zdrojem prekurzorů tzv. sekundárních aerosolů (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, NH<sub>3</sub>), popřípadě prašnosti
- b) benzo(a)pyren
  - REZZO 3 (malé spalovací zdroje), představují dle provedené analýzy rozhodující zdroj imisní zátěže benzo(a)pyrenu. Emise benzo(a)pyrenu nejsou standardně bilancovány, analýza imisních hodnot z měřicích stanic však jednoznačně ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících, což je průběh je typický pro znečištění pocházející z lokálního vytápění.
- c) arsen
  - REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - v případě arsenu lze konstatovat tytéž závěry jako u benzo(a)pyrenu, tj. z imisních měření je možné dovodit rozhodující vliv lokálního vytápění
  - další nespecifikované zdroje - u arsenu existuje možnost že na zvýšené zátěži se podílejí i další, dosud neidentifikované zdroje, neboť v jiných lokalitách se zvýšeným podílem lokálního vytápění nebyly nadlimitní koncentrace arsenu zaznamenány.
- d) oxidy dusíku (prekurozor tvorby ozónu)
  - REZZO 4 (doprava)
  - zdroje REZZO 1 - zvláště velké a velké zdroje (cca 39 % celkových emisí v kraji)
- e) těkavé organické látky (prekurzor tvorby ozónu)
  - plošná spotřeba rozpouštědel tvoří cca 35% z celkových emisí VOC ve Středočeském kraji. Do této skupiny jsou zahrnuty odpary VOC z použití nátěrových hmot, rozpouštědel, lepidel apod. s obsahem organických látek, které při zasychání příslušné hmoty unikají do ovzduší. Tyto emise nejsou bilančně vázány na konkrétní lokalitu, jedná se o celkovou spotřebu jak obyvatelstvem, tak i v podnikové sféře.
  - REZZO 4 (doprava) je druhým nejvýznamnějším zdrojem s cca 29 % celkových emisí VOC v kraji
  - zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem cca 19 % emisí. Současně lze na řadě těchto zdrojů identifikovat potenciál ke snížení emisí VOC z konkrétního technologického provozu.
  - REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - představují cca 18 % emisí VOC v kraji

### **Seznam navrhovaných opatření ke zlepšení kvality ovzduší**

K výše uvedeným prioritám se váží jednotlivá opatření ke snížení produkce emisí a imisní zátěže na území Středočeského kraje. Opatření jsou rozdělena do šesti základních skupin. Čtyři skupiny jsou vztaženy přímo k vytipovaným skupinám zdrojů znečišťování, další dvě skupiny jsou průřezového charakteru.

1. Opatření ke snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy - mají zásadní význam vzhledem k podílu dopravy na celkových emisích zejména u částic PM<sub>10</sub>, oxidů dusíku a těkavých organických látek.
2. Opatření k omezování prašnosti - mají za účel snížení imisní zátěže částic PM<sub>10</sub> pocházející ze sekundární prašnosti.
3. Opatření ke snížení emisí z energetického zásobování a omezení spotřeby tuhých paliv - dotýkají se zdrojů REZZO 1 - 3, a to u všech znečišťujících látek.

4. Opatření ke snížení emisí z nespalovacích zdrojů znečišťování - zejména technologické emise PM10, NOX a VOC (skupiny REZZO I a 2).
5. Informační opatření a technická pomoc - vedle průřezového charakteru mají konkrétní význam v případě imisní zátěže arsenu (doplnění informací o zdrojích imisní zátěže).
6. Nástroje výkonu veřejné správy - mají zejména preventivní, ale částečně i nápravný charakter.

### 2.2.7. Územní energetická koncepce

Územní energetické koncepce Středočeského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb. "Priority a cíle územní energetické koncepce by měly přispět ke splnění cílů stanovených Programem rozvoje kraje. K dosažení cílů programu rozvoje kraje lze v oblasti energetiky přispět následovně:

- zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie, které se projeví lepšími podmínkami života, a to zejména na venkově,
- zvýšením informovanosti obyvatel o možnostech využití obnovitelných zdrojů energie a o úsporách energie.

### 2.2.8. Koncepce ochrany přírody Středočeského kraje

V této koncepci si Středočeský kraj vytyčil dosažení těchto cílů:

- ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území Středočeského kraje,
- vytvoření funkční soustavy Natura 2000 a naplnění ostatních mezinárodních úmluv a závazků,
- přírodovědecky nebo esteticky významná území otevřená návštěvníkům, informování návštěvníci,
- zajištěná existence zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů v oblastech jejich současného rozšíření,
- zlepšování podmínek pro existenci chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů,
- aktivní veřejnost při ochraně rostlin a živočichů,
- šetrné využívání ložisek nerostných surovin,
- zachování cenných lokalit neživé přírody a péče o ně,
- uchování geomorfologických jevů a fenoménů,
- obhospodařování lesů podle principu trvale udržitelného rozvoje, zvyšování ekologické stability a biologické diverzity lesů,
- šetrné využívání zemědělského půdního fondu s ohledem na ochranu půdy, kvalitu vody, retenční schopnost a biologickou rozmanitost,
- ochrana krajiny s využitím institutu VKP,
- obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny,
- funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny,
- omezení ztrát zemědělské a lesní půdy v důsledku nepřiměřené územní expanze suburbanizovaných území,
- vytvoření sítě nezastavitelných či chráněných území, která formou „zelených klínů“ zajistí kontakt hlavního města s přírodně hodnotnými částmi Středočeského kraje,
- ke krajině šetrná a bezbariérová infrastruktura,
- trvale udržitelný rozvoj využívání krajiny,
- zlepšení stavu krajiny ve vhodných územích,
- prostupná krajina pro biotu a člověka,
- zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně,

- zabezpečení ochrany nejvýznamnějších stromů s mimořádnou přírodovědnou, estetickou a kulturní hodnotou,
- zlepšení stavu parků, historických zahrad a parkových ploch sídelní zeleně,
- aktivní, informovaná veřejnost a veřejně prospěšné nevládní neziskové organizace,
- informovaná, vzdělaná a iniciativní veřejná správa,
- ekonomické zajištění ochrany přírody a krajiny.

### 2.2.9. ZÚR Středočeského kraje

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR 20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).

(03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu, vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje hospodářsky slabé regiony. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

(04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod. Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov. Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.

(05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;
- d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;
- e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

- a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených

prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:

- poznávací a kongresové turistiky,
- cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,
- vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,
- rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,
- krátkodobé rekreace nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.

d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

(08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.

(09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.

### 2.3. Vybrané referenční cíle ochrany životního prostředí relevantní vůči zájmovému území

Složka ž.p.	Referenční cíl
1. Ověduší a klima	1.1. Zlepšování kvality lokálních topenišť 1.2. Vymístění tranzitní dopravy (emisi) mimo obec
2. Voda	2.1. Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí 2.2. Omezování znečištění povrchových a podzemních vod
3. Půda a horninové prostředí	3.1. Omezovat nové zábory ZPF (především I. a II. tř.) a PUPFL
4. Biodiverzita	4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity 4.2 Omezovat fragmentaci krajiny
5. Krajinný ráz, kulturní dědictví	5.1 Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz
6. Sídla, urbanizace	6.1. Další rozvoj bydlení pouze v návaznosti na občanskou vybavenost v obci
7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídla vytvářením kvalitního urbánního prostředí 7.2. Omezování tranzitní automobilové dopravy uvnitř sídla



## 2.4. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území

1. Územní plán obce Braškov
2. ZÚR Středočeského kraje
3. ÚAP ORP Kladno (vč. aktualizací)
4. ÚAP Středočeského kraje (vč. aktualizací)

### A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.

#### 3.1. Vymezení zájmového území

Zájmové území je vymezeno hranicemi obce Braškov, přičemž hodnocení bere zvláštní zřetel především na ty lokality (resp. jejich části), kde dochází ke změně oproti stávajícímu územnímu plánu. Tyto změnové lokality jsou posuzovány v kontextu stavu v území.

#### 3.2. Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Střední Čechy (CZ02)
NUTS III	Středočeský kraj (CZ020)
obec	Braškov (532126)
katastrální území	Braškov (609536)
	GPS: 50°6'7.248"N, 14°6'3.993"E

Zájmové území patří do rozvojové oblasti Praha (OB 1 Praha). Dle Politiky územního rozvoje ČR je pro územní plánování obcí v rozvojové oblasti Praha úkolem vymezit zejména územní rezervy pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zeleného pásu) ve vazbě na zelené pásy a klíny v okrajové části Prahy.

Obec Braškov je součástí sídelní struktury Velkého územního celku Pražský region s převažující sídelní funkcí. Obec Braškov je sídlem, kde převažuje zejména obytná funkce, doplněná o drobnou výrobu a služby (autoservis, tiskárna, stavebniny). Co se týká vazeb na sousední obce, je zde přímá vazba části Toskánka na Pletený Újezd, a to z hlediska technické infrastruktury (odkanalizování) a i z hlediska urbanistického (přímá návaznost zástavby, odříznutí od Braškova koridorem D6). Dalším je pak přímá návaznost výrobního závodu Veseta na zástavbu obce Kyšice a s ním spojené dopravní zatížení.

Základní občanská vybavenost je na standardní úrovni, odpovídá místním požadavkům (materská škola s kapacitou 40 dětí; 1x prodejna smíšeného zboží, 3x restaurace, TJ Sokol Braškov a fotbalové hřiště, dětská hřiště, knihovna). Spádovost ekonomicky aktivních obyvatel je předpokládána do Kladna, částečně do Unhoště a Prahy. Vazby z hlediska vyšší občanské vybavenosti a státní správy jsou rozděleny mezi Kladno a Unhošť.

#### 3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

##### 3.3.1. Demografické charakteristiky území

K 31.12.2013 činil počet obyvatel obce 935 občanů.

### 3.3.2. Krajina a krajinný ráz

#### 3.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti“. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

#### Typologické hodnocení krajinného rázu

Podle poměru mezi prvky přírodními a vytvořenými v krajině člověkem lze vymezit tři účelové krajinné typy (Míchal, 1997):

Typ A - krajina silně pozměněná civilizačními zásahy („plně antropogenizovaná“)

Typ B - krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem („harmonická“)

Typ C - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy („relativně přírodní“)

Dané území se do výše zmíněných krajinných typů zařazuje na základě hodnoty koeficientu ekologické stability (KES). Ten vyjadřuje podíl ploch s vyšším stupněm ekologické stability (čitatel) a ploch s nízkým stupněm ekologické stability (jmenovatel):

$$KES = \frac{\text{plocha se stupněm ekologické stability 2,3,4,5}}{\text{plocha se stupněm ekologické stability 0 a 1}}$$

Následující tabulka uvádí zařazení do krajinného typu podle hodnoty KES.

Hodnota KES	Krajinný typ
pod 0,39	typ A
0,90 - 2,89	typ B
nad 6,20	typ C

Poznámka: Intervaly hodnot KES nejsou spojitě. Krajina, jejíž KES leží mimo hranice těchto intervalů, je nositelem znaků obou sousedních kategorií (Míchal, 1997).

#### Estetická kategorizace krajinného rázu

V rámci tohoto subjektivního hodnocení estetického projevu krajinného rázu lze rozlišit tři základní typy krajinářské hodnoty:

zvýšený (+)

základní (průměrný)

snížený (-)

#### Klasifikace krajiny zájmového území resp. jejího širšího okolí

Zájmové území se nachází na trase rychlostní komunikace D6 a leží cca mezi Unhoštěm (na jihovýchodě) a Kladnem (na severu).

Dle RURÚ, prezentovaného v ÚAP ORP Kladno je pro území Braškova stanoven **koeficient ekologické stability (KES)** 1 až 1,9, což je v rámci ORP Kladno, kde se hodnoty KES jednotlivých obcí pohybují v rozmezí <0,49 až >4, hodnota průměrná, a to především díky zalesněné západní části území obce. Pro srovnání pro celé území ORP Kladno činí hodnota KES 0,86, čili území patří do kategorie intenzivně využívané. Naopak dle RURÚ, prezentovaného v ÚAP Středočeského kraje je pro území Braškova stanoven **koeficient**

**ekologické stability (KES)** 0,3 – 1,0 (území intenzivně využívané), přičemž jako celorepublikový průměr je zde uváděna hodnota 1,06 a krajský průměr 0,67.

S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu Typ A - krajina silně pozměněná civilizačními zásahy („plně antropogenizovaná“), se základní estetickou hodnotou. Směrem k západu se však krajina rychle mění a patří k typu Typ C - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy („relativně přírodní“), se zvýšenou estetickou hodnotou. Formálním důsledkem této skutečnosti je zde přítomný přírodní park Povodí Kačáku.

S ohledem na základní krajinné činitele (reliéf, voda, vegetace, využití člověkem, ...) přináleží zájmové území do jednoho krajinného celku (oblastí krajinného rázu), kterým je **Stochovsko (č. 10)**. Zájmové území se nachází při jeho východním okraji směrem k hranici s krajinným celkem Kladensko (č. 9), se kterým má západní část zájmového území mnohé společné krajinné rysy.

Oblast Stochovsko je vymezena v prostoru mezi Unhoštěm a Novou Strašecí a zaujímá převážně odlesněné specifické pahorkatinné území. Oblast na jihozápadě zasahuje do CHKO



**Situování zájmového území do okolní krajiny**

Křivoklátsko a patří ke klimaticky mírně teplé a suché oblasti s mírnou zimou. Stochovsko tvoří přechodový prostor mezi Křivoklátskem, Džbánem a Kladenskem a díky své poloze a malé členitosti bez dominant se neuplatňuje v okolní krajině jinak než drobnými průhledy a místy (zejména z Kladenska) lesními horizonty.

S ohledem na hlavní pohledové osy, místní utváření terénu a přítomnost krajinných segmentů lze

zájmové území rozdělit do následujících krajinných prostorů (místa krajinného rázu):

**Krajinný prostor cca východně od silnice Kyšice - Braškov** - pokrývá východní část zájmového území a patří do oblasti krajinného rázu č. 10 Stochovsko. Leží však při hranici s krajinným prostorem č. 9 Kladensko, se kterým má společnou většinu rysů. Je pro něj charakteristický rovinný terén, vysoká míra zornění a absence segmentů s vyšší ekologickou stabilitou.

**Krajinný prostor cca západně od silnice Kyšice - Braškov** - pokrývá západní část zájmového území a patří do oblasti krajinného rázu č. 10 Stochovsko. Ve srovnání s předchozím krajinným prostorem zde zcela dominuje na místní poměry rozlehlý les.

### 3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008).

Oblast **Stochovsko (č. 10)** je tvořena převážně členitou pahorkatinou složenou především z proterozoických fylitických břidlic a drobů (s vložkami buližníků a spilitů) a z karbonských brékcí, slepenců, pískovců, arkóz a jílovců. V severozápadní části v prostoru Řevničovské pahorkatiny jsou navíc spodnoturonské slínovce a spongility (opuky). Jedná se o erozně denundační georeliéf se zbytky zarovnaného povrchu a suky (rozčleněný hlubokým údolím Loděnice). V severozápadní části oblasti (pramenná oblast Loděnice) tvoří reliéf

strukturní stupňovina rozčleněná hlubokými a širokými údolními sv. a z. směru, jejichž svahy jsou intenzivně modelovány četnými sesuvy a odlamováním okrajů křídových vrstev.

Členitá pahorkatina s pestrou geologickou stavbou je prořata hlubokým a širokým údolím Loděnice, které tvoří přirozenou osu území. Lesy jsou tvořeny především smrkovými a borovými porosty s modřínem a dubem. Avšak často jsou zde také zastoupeny přirozené doubravy, dubohabřiny a bučiny. V jižní části, která je hustěji zalesněna, ústí do řeky Loděnice řada bočních potoků tvořících rovněž zaříznutá údolí. Celé území je díky rozsáhlé potoční síti poměrně členité. Pro území jsou charakteristické výslunné stráně a skalní hrany. Na přítocích potoků lze nalézt obdoby křivoklátských „pleší“. Ojedinele se můžeme setkat s pozůstatky pastvin s charakterem xerothermních stepí. Mimolesní vzrostlá zeleň doprovází četné dochované fragmenty původního členění krajiny, drobné vodní nádrže a vytváří důležitý doprovod některých komunikací, zejména však rychlostní komunikace D6, jejíž působení do jisté míry eliminuje. Sídla jsou často doplněna zejména v historických částech a částečně v okrajích vzrostlou zelení, která dotváří jejich obraz v krajině. Četné jsou ovocné sady. Vysoká přírodní hodnota některých částí oblasti je deklarována zvláště chráněnými územími včetně CHKO Křivoklátsko.

### Indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu v zájmovém území

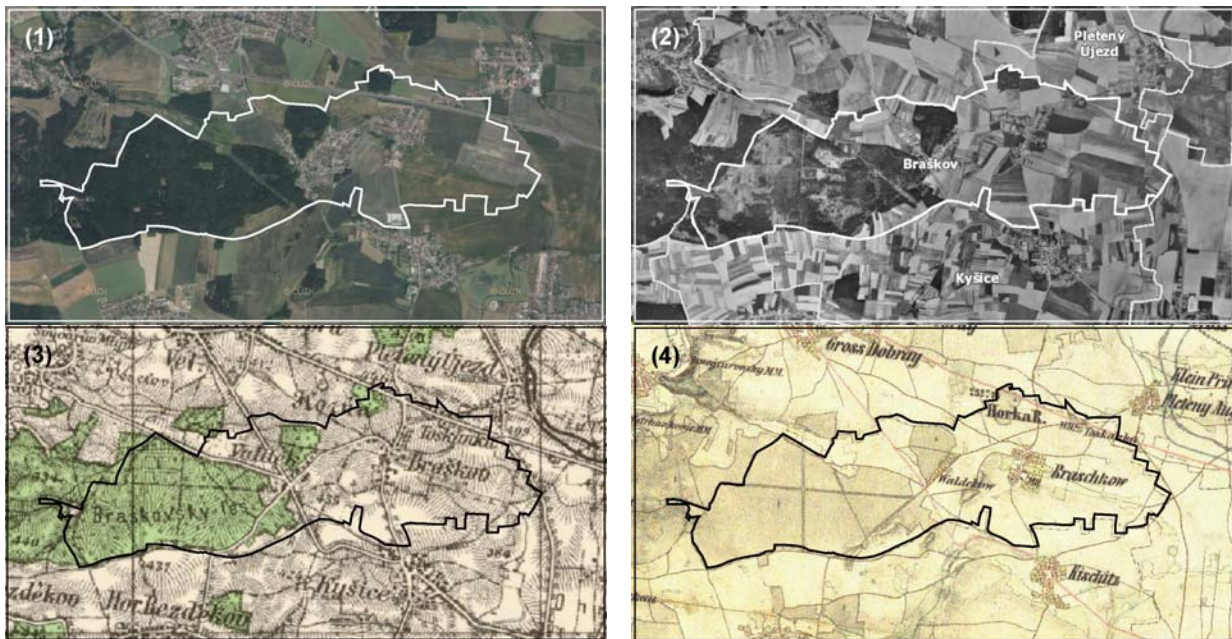
Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	NE
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	ANO (okrajově)
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	NE
Přítomnost významných krajinných prvků (VKP)	ANO

#### 3.3.2.3. Kulturně – historický aspekt krajinného rázu

Oblast **Stochovsko (č. 10)** - osu této poměrně hustě osídlené oblasti tvoří horní tok Loděnice (Kačáku). Zdejší osídlení sem postupovalo právě podél vodních toků Kačáku, Tuchlovického potoka a dalších vodotečí, což dokládá velké množství archeologických nálezů řady archeologických kultur ve zdejších katastrech (například v katastru Tuchlovic unikátní archeologické nálezy kultury mousterienské, keramika kultury volutové a vypíchané, nálezy kultury nálevkových pohárů a kultury kanelované - žlábkované, kultury únětické a mohylové, tři rozsáhlá sídliště česko-falcké mohylové kultury a kultury knovízské, zbytky nádob kultury bylanské, nálezy kultury laténské a další). Stopou nejstaršího obydlí je nález pazourkového úštěpového škrabadla ze starší doby kamenné, patrně z pozdního paleolitu, nalezeného v lokalitě Libeň jihovýchodně od obce Mšecké Žehrovice. V okolí zanechali stopy i lidé mladší a pozdní doby kamenné, tj. neolitu a eneolitu. Jedná se o nálezy štípaných pazourků a rohovce a broušených kamenných klínů a sekerek. Trvalejší osídlení dokládají nálezy z nejmladší doby bronzové, období kultury knovízské. Mohylové pohřebiště v lese zvaném Hora u Velké Dobré patří k významným lokalitám mohylové kultury ze střední doby bronzové ze 13. – 11. století př. Kr. Vůbec nejznámější archeologické naleziště v oblasti se váže k vrcholnému laténskému období. V roce 1943 byla u Mšeckých Žehrovic nalezena opuková hlava keltského héra ze 3. století př. Kr. V okolí se nacházelo výrobní sídliště a archeologický průzkum objevil čtyřúhelníkový valový areál s pozůstatky laténského dvorce.

Oblast je v legendách spojena s panovnickým rodem Přemyslovců. Podle pověsti se ve Stochově měl narodit kníže svatý Václav (kolem roku 903). Pověst dále uvádí, že na místě sídla, v němž se sv. Václav narodil, zasadila v den jeho narození jeho babička sv. Ludmila dubovou ratolest, z níž vzrostl mohutný strom, který stále stojí na stochovské návsi. Václav Hájek z Libočan uvádí ve své Kronice české stochovský hrad jako sídlo Neklanovo již k roku 870 (nejstarší písemná zmínka o Stochově však pochází až z roku 1316, ač osídlení místa je, jak dokazují archeologické nálezy z doby keltské, mnohem staršího data).

Oblastí procházela starobylá zemská „chebská stezka“, na které vznikala řada sídel (Kamenné Žehrovice, Tuchlovice), což může dokládat i velký mezní kámen na návsi v Tuchlovicích, podobný s mezníky v Bělči, Bratronicích, na Červeném Újezdě či v Novém Strašecí, který buď značí hranici území (křivoklátské panství, tzv. „Království“) nebo pevný bod dávné cesty, kdy bývalo kolem Tuchlovic plno močálů. Již v 16. století probíhala trasa „chebské cesty“ shodně se stávající Karlovarskou silnicí. Procházela zde i další pradávna lovecká stezka vedoucí z Prahy do Zbečna a dále na Křivoklát (Zbečensko–křivoklátská), kterou využívala česká knížata při honech a štvanicích na zvěř v křivoklátských lesích. Na stezce vznikala další sídla (Bratronice, Horní Bezděkov). Protože bylo toto území plné bažin a močálů, byly vymezené stezky (překlenuté kládami „hatěmi“ z vymýcených lesů) důležitými rozvojovými osami.



### Vývoj krajiny zájmového území

- (1) současnost
- (2) 50. léta
- (3) III. vojenské mapování, 1877-1880
- (4) II. vojenské mapování, 1836–1852

V písemných pramenech od 16. století vystupuje silnice z Prahy na Rakovník, která vedla přes Tuchlovice, Rynholec, Pecínov a Rudu. V zaniklém Pecínově město Strašecí vybíralo clo. Ve dvacátých letech 19. století se rozšiřovaly a zpevňovaly silnice Lány-Bílá Hora, Lány-Smečno a Lány-Nižbor-Žebrák, třicátá a čtyřicátá léta byla poznamenána stavbou tzv. koňské dráhy, jejíž trať také zčásti procházela Stochovskem. V nejstarší době zde bylo množství statků v církevních rukou. Svě vsi zde mělo pražské biskupství, Břevnovský klášter i Strahovský klášter. V 16. století byl významným vlastníkem v oblasti Jan Žďárský ze Žďáru. Velká část území patřila k panství Křivoklát (Nové Strašecí), které náleželo králi, a



podléhalo tedy královské komoře. Vrchnostenské právo zde vykonával křivoklátský hejtman. U tohoto dominia území zůstalo i poté, co král ve druhé polovině 17. století panství dlouhodobě zastavil a poté prodal v roce 1685 Valdštejnům, od kterých dědictvím přešlo na rod Fürstenberků, kteří své dominium dále rozšiřovali (Horní a Dolní Bezděkov).

Dalším velkým dominiem v oblasti bylo smečenské panství náležející Martinicům (Rynholec, Stochov, Tuchlovice, Kamenné Žehrovice, Malá Dobrá, Žilina, Kačice, část Dokes). V roce 1418 získal smečenskou tvrz Markvart z Martinic a od té doby bylo Smečno v nepřetržitém držení panského rodu Martiniců (od roku 1789 Clam-Martiničů) celých 500 let. Postupně se Smečno stalo středem rozsáhlého panství, o jehož budování se zasloužil především Bořita z Martinic, který přikoupil 19 vsí a v roce 1638 odkoupil od královské komory i město Slaný. Těsně před zánikem vrchnostenského zřízení patřilo v roce 1845 k tomuto panství 38 vesnic a díly v dalších pěti. Dále se k němu počítal zámek, 17 dvorů, šest revírů, cukrovar, pivovar, dva mlýny, dvě cihelny a důl. Jeho hranice byly úctyhodné a Rynholec tvořil nejjihnější enklávu celého komplexu, kde sousedilo smečenské panství s jiným velkým komplexem, fürstenberským panstvím křivoklátským. Nejsevernější část oblasti vlastnili Kolowratové. Později získali žehrovické panství Fürstenberkové a roku 1662 rod Schwarzenberský vlastníci panství Mšec. Jižní část oblasti (část Dokes, Velká Dobrá, Kyšice) připojil v roce 1705 hrabě Karel Jáchym Breda k Tachlovickému panství. Roku 1732 je koupila k Buštěhradu Anna Marie Františka Toskánská a po 9 letech přešlo panství na vévody bavorské, roku 1805 na rod Habsburský a po 42 letech k soukromým císařským statkům v Čechách.

V oblasti byl těžen v desítkách kamenných lomů kvalitní pískovcový kámen, který byl dovážen již od 14. století do Prahy. V katastru Kamenných Žehrovic byla ložiska jakostního pískovce zvaného žehrovák, který byl významným stavebním materiálem ve středověku a na počátku novověku a dal vzniknout rozsáhlému řemeslu kamenickému. Kámen byl prý použit na stavbu Karlova mostu, při stavbě pražských hradeb i bran či na stavbu chrámu sv. Víta.

Veliký zlom nastal na přelomu 18. a 19. století, kdy se v okolních lomech začal těžit a zpracovávat kámen ve velkém (jen v okolí Dokes pracovalo až 300 kameníků). V roce 1914 již téměř v zaniklých lomech pracovalo 15 starých kameníků. Poslední práce v těchto lomech byly ukončeny v roce 1924. Pozůstatky po této historii kameníků a těžbě v lomech jsou patrné ještě dnes v okolních lesích. Kromě kamenictví a zemědělství byla krajina využívána k lesnímu hospodářství a k výrobě dřevěného uhlí.

Roku 1786 objevil panský úředník M. Daniels u Rynholce ložiska rašeliny, která byla zpočátku těžena pro otop domácností, byla ale postupně vytlačována černým uhlím, které se zde v té době začalo také těžit.

V druhé polovině 19. století nastal rozmach těžby černého uhlí na Kladensku. V souvislosti se zahájením těžby uhlí (otevření prvních kamenouhelných dolů na Kladensku) a s rozvojem hutnictví došlo k nárůstu počtu obyvatel. Muži z chalup se stali horníky, nebo hutníky. Na těžbu uhlí odkazuje i Turyňský rybník v nejsevernější části oblasti také nazývaný Záplavy u Kamenných Žehrovic. Je jedním z mála rybníků na Kladensku a vznikl zaplavením plochy, která poklesla díky těžbě černého uhlí.

### Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky v zájmovém území

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE



Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	ANO
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	NE

### 3.3.2.4. Rekreační využívání území

Rekreační potenciál obce se koncentruje především do západní zalesněné části a dále pak podél vybudovaných pěších stezek s alejemi stromů a inlinových tras. Významný je také prostor kolem lokality Háj a kolem Braškovského rybníka. Prostor pro vycházky do krajiny nabízí také vybudované pěší stezka s alejí stromů podél Braškovského potoka.



**Pódium pro kulturní akce vybudované v místě dřívější skládky**

### 3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

#### Biogeografické členění

Z fyto geografického hlediska patří zájmové území do dvou fyto geografických oblastí, jejichž předěl více méně středem zájmového území.

- (1) východ a severovýchod ... termofytikum – T (Thermophytikum), obvod České termofytikum, okrsek 7d Bělohorská tabule
- (2) jih a jihozápad ... mezofytikum – M (Mesophyticum), obvod Českomoravské mesophyticum, okrsek 32 Křivoklátsko

Do zájmového území zasahují dva dosti odlišné bioregiony - (1) Řipský na výchoě a (2) Křivoklátský na západě. Hranice mezi nimi leží přibližně na silnici Braškov – Kyšice.

- (1) **1.2 Řipský** bioregion je tvořen nížinnou tabulí na severozápadě středních Čech, zabírá převážnou část Dolnooharské tabule a západní část Pražské plošiny; má protáhlý tvar ve směru SZ-JV a plochu 1585 km<sup>2</sup>. V současnosti v bioregionu dominuje orná půda, cenné jsou fragmenty travních lad a skalního řídkolesí. Lesy jsou menší, převážně kulturní bory, ale se zbytky dubohabřin a doubrav. Reliéf je tvořen mírně zvlněnou plošinou ukloněnou od jihozápadu k severovýchodu, rozčleněnou systémem údolních zářezů, které jsou v křídové části většinou měkce modelované a poměrně mělké, zatímco tam, kde vystupuje proterozoikum, jsou svahy strmé a skalnaté a údolí mají ráz i kaňonů. Pro bioregion je typické teplé suché podnebí. Území patří k nejstarším sídelním oblastem u nás. Osídlení je velmi staré, souvislé od neolitu. Bioregion byl již v prehistorické době odlesněn na většině plochy a rozloha lesů je dnes velmi omezená. Přirozené lesní porosty jsou často nahrazeny druhotnými akátinami, na písčích kulturních bory. V bezlesí převládají agrikultury, louky jsou dnes jen ojedinělé. Travinobylinné porosty jsou častější pouze na prudších svazích.
- (2) **1.19 Křivoklátský** bioregion leží na západním okraji středních Čech, zabírá téměř celý geomorfologický celek Křivoklátská vrchovina a severní cíp celku Plaská pahorkatina. Bioregion má plochu 1164 km<sup>2</sup> a je mírně protažen ve směru JZ - SV. Reliéf má charakter ploché vrchoviny s výškovou členitostí 150 - 250 m, ojediněle v nejvyšších částech a údolí Berounky má charakter členité vrchoviny až ploché hornatiny s členitostí 250 až 330 m. Typická část bioregionu je tvořena vrchovinou na algonkických břidlicích a starých živých vyvěřelinách, přičemž osu území tvoří

zaříznuté údolí Berounky a jejích přítoků. Výrazný údolní fenomén podmiňuje přítomnost pestré mozaiky společenstev včetně velmi bohaté fauny, od nelesních xerothermních enkláv (pleše), přes různé typy dubohabřin a bučin až po relikty nexerothermního bezlesí na severně exponovaných skalách a sutích. Bioregion zahrnuje velmi zachovalé (reprezentativní) přírodní prostředí nižších partií hercynské podprovincie. V jádře bioregionu dodnes převažují lesy, na značné ploše s přirozenou skladbou. Podnebí je ovlivněno srážkovým stínem, lze je označit jako mírně teplé, mírně suché až suché. Prehistorické osídlení bylo pouze po okraji bioregionu, jádro bioregionu bylo i ve středověku atakováno poměrně mírně, neboť území sloužilo jako královská obora. Lesy pokrývají značnou část území, většina porostů si zachovala přirozenou druhovou skladbu. V bezlesí dnes převažují agrocenózy, luční porosty jsou řídké, vlhké typy byly převážně v nedávné době zmeliorovány. Bioregion patří k nejvýznamnějším územím s velmi zachovalou přirozenou skladbou lesní bioty ve střední Evropě.

Konfiguraci terénu zájmového území dobře odpovídají zdejší biochory. Do zájmového území zasahují celkem tři:

- rovinatá polní oblast východně od obce ... **-3RE** plošiny na spraších v suché oblasti 3.v.s.
- střední část zájmového území mezi Braškovem a Valdekem ... **-3BM** erodované plošiny na drobách v suché oblasti 3.v.s.
- Valdecký les a prostor mezi Valdekem a Velkou Dobrou ... **-3BE** erodované plošiny na spraších v suché oblasti 3.v.s.

Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a stav, který je navržen změnou ÚP.

### Změnové lokality

Zastavitelné plochy	Způsob využití		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	dle stávajícího ÚP	dle změny ÚP	
K01	NSzp	NP (ÚSES)	1	2	nárůst SES
K02	NSzpl	NP (ÚSES)	1	2	nárůst SES
K03	NP, NZ, NSzpo	NP (ÚSES)	1-2	3-4	nárůst SES
K04	NP	NP (ÚSES)	2	2	beze změny
K05	NSzp	NP (ÚSES)	1	2	nárůst SES
K06	NP, NSzp	NP (ÚSES + malé vodní plochy)	1-2	3-4	nárůst SES
K07	NSzp	NP (ÚSES)	1	2	nárůst SES
K08	NSzpo	NP (ÚSES + zemní val)	1	3-4	nárůst SES
K09	NSpo	NP (ÚSES + zemní val)	1-2	3-4	nárůst SES
K10	NSpoz	NP (ÚSES)	1	2	nárůst SES
K11	NSzpo	NP (ÚSES)	1	2	nárůst SES
K12	NSzpo	NP (ÚSES)	1	2	nárůst SES
K13	NSpl	RN (ÚSES)	2	2	beze změny
K14	NSzpo, NP	RN (ÚSES)	1-2	1-2	beze změny
K15	NZ	NP (ÚSES)	0-1	2	nárůst SES

K16	NZ	NP (ÚSES)	0-1	2	nárůst SES
DK1	pouze koridor	DS	---	---	pouze koridor
DK2	pouze koridor	DS	---	---	pouze koridor
Z5	NP	BR	2	0	pokles SES
Z9	DSH (nepatrně NSzp, NZ)	VP	0-1	0	více méně beze změny

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola Úvod.

Termínem „beze změny“ se rozumí, že ve změně územního plánu nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, jsou zcela minimální a mají být realizovány pouze na antropogenezovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Naopak změna územního plánu navrhuje celou sadu ploch, jejichž důsledkem bude výrazné zvýšení ekologické stability území obce.

### 3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

ÚSES krajiny je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

Územní systém ekologické stability je vymezen stávajícím územním plánem pro celé správní území obce.

Do zájmového území nezasahuje žádný segment regionálního či nadregionálního ÚSES. Nejblíže zájmovému území probíhá nadregionální biokoridor K54 (Pochvalovská stráž - Karlštejn, Koda). Tento biokoridor vede po jižních zalesněných svazích údolí Kačáku (resp. Loděnice). Severně od zájmového území jsou vymezeny regionální biokoridory RK 1138 (Kožová hora - K54) a RK1139 (Kožová hora - Dolanský háj). Z regionálních biocenter se nejblíže zájmovému území nachází RC 1472 (Kožová hora).

V zájmovém území je vymezeno pět biocenter lokálního významu, která jsou propojena lokálními biokoridory (převzato ze stávajícího územního plánu).

LBC 1 (374) (V Braškovském lese) - funkční biocentrum; ochuzená dubohabřina a acidofilní doubrava, okrajově údolní jasanovo - olšový luh.

LBC 2 (705) (U Kamenky) - funkční biocentrum; ochuzená acidofilní doubrava a dubohabřina s příměsí kulturních jehličnatých dřevin, navazuje vlhčí asociace dubohabrového lesa s přechody k mokřadní olšině.

LBC 3 (Dubina - V jalovcinách) - funkční biocentrum; ochuzená dubohabřina až acidofilní doubrava a jehličnaté porosty, střídavě mladší výsadby a porosty obmýtního věku; probíhá těžba dřevin, polomy. Při severním okraji březové olšiny, malá jezírka.

LBC 4 (U Valdeku) - částečně funkční biocentrum, na orné půdě navrženo k založení. Uměle založené výsadby dřevin v travnatém podrostu na hranicích katastru Valdek a Kyšice (na orné půdě). Kulturní travní porost pravidelně kosený, v ploše skupiny a linie mladých výsadb stromů: střídavě vždy jeden nebo dva druhy listnatých dřevin a jehličnanů, po obvodu lokality okrasné keřové formace. Travnatá cesta bez doprovodného porostu směrem k Hájků a navazující orná půda v pásu 20 m od cesty. Na orné půdě založení TTP a dosadba stanovištně vhodnými dřevinami.

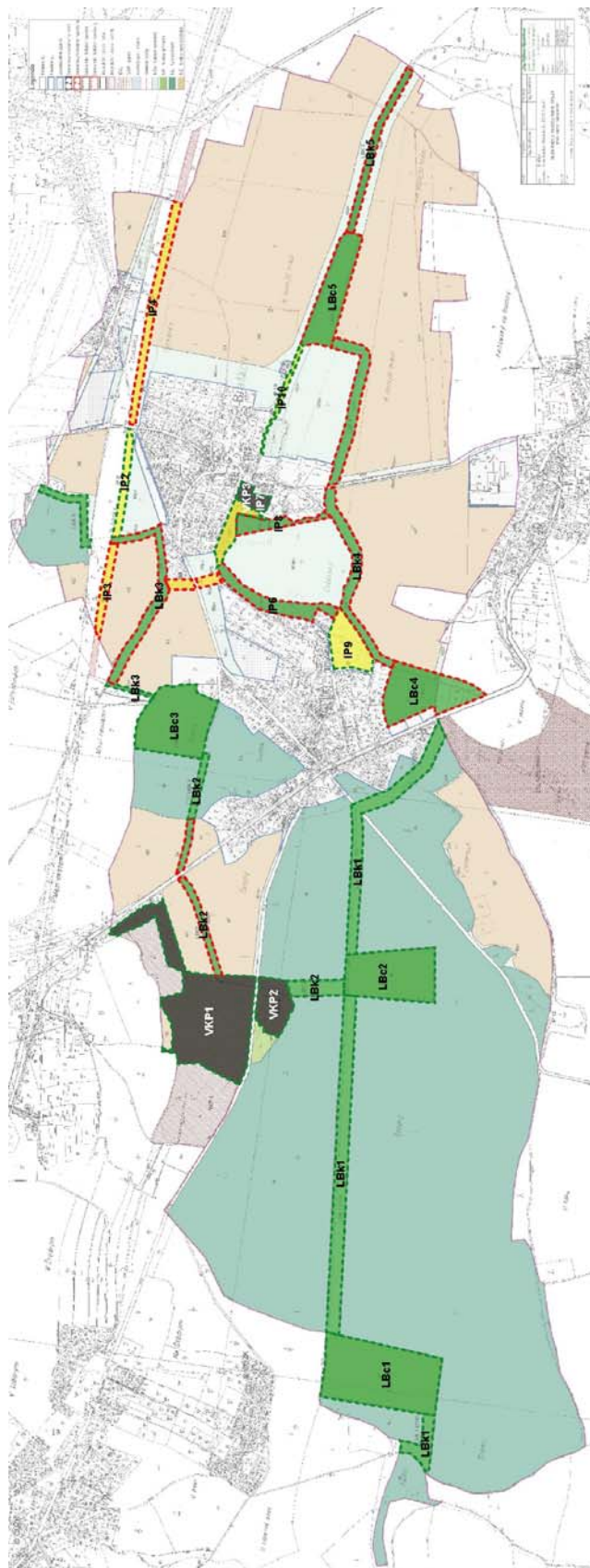
LBC 5 (Na Braškovském potoce) - biocentrum vymezené, navrženo k založení; mezi Braškovským potokem, polní cestou a remízem K dolejší hrázi. Základem biocentra je regulovaný Braškovský potok s břehovým porostem, cesta s doprovodnou zelení a remízek v

poli s ovocným stromořadím. V mezilehlých prostorech je orná půda a postagrární lada. Lokalita je ohrožena splachy z polí a silnou ruderalizací. Je doporučeno vytvořit mokřad, založit TTP a doplnit břehový porost stanovištně vhodnými dřevinami.

LBK 1 (712) (Kamenka) - biokoridor funkční, vychází od Nového mlýna, je veden zalesněným údolím po potoce až do Braškovského (Valdeckého) lesa. Propojuje lokální biocentra LBC 1(374), LBC 2 (705), LBC4 a dále opouští zájmové území a směřuje mimo les ke Kobyle v k.ú. Kyšice. V západní části je biokoridor veden vlhčími partiemi, od biocentra LBC 1(374) je veden podél zpevněné lesní cesty v kvalitních lesních porostech.

LBK 2 (U Kamenky – Dubina) - biokoridor vymezený, částečně funkční, částečně navržený k založení; propojuje biocentra LBC 2(705) U Kamenky a LBC 3 Dubina. Prochází lesním porostem Valdeckého lesa směrem k loukám pod Valdeckým lesem a komplexem luk v lokalitě Štědrý, dále po orné půdě a podél navržené (dnes nefunkční) cesty směřuje do lesního porostu Dubina k biocentru.

LBK 3 (Dubina - Kožová hora) - biokoridor částečně funkční, částečně navržený k založení; propojuje lesní porosty Dubina, Horka s regionálním biocentrem Kožová hora. Od lesa Dubina je veden po travnatém pahorku s dřevinami, dále podél polní cesty směrem k Braškovu a po orné půdě k rychlostní komunikaci D6, kde je přerušen. Za komunikací pokračuje okrajem lesa Horka a po obvodu letiště ve Velké Dobré po travnatých plochách k lesnímu komplexu a



**Stávající ÚSES, VKP a IP** (zeleně ohraničené - stav, červeně ohraničené – návrh ze stávajícího ÚP)

vrcholu Kožová hora.

LBK 4 (U Valdeku - Na Braškovském potoce) - biokoridor vymezený, navržený k založení; propojuje biocentra LBC 4 a LBC 5. Základem biokoridoru je travnatá cesta v polích mezi Valdeckým hájkem a okrajem Braškova a dále cesta K dolejší hrázi mezi poli směřující k Braškovskému potoku.

LBK 5 (Braškovský potok) - biokoridor částečně funkční, částečně navržený k založení. Jedná se o regulovaný vodní tok v poli s ruderálními druhy v podrostu a ve střední části s hojným lemlem ovocných dřevin. Směrem k Unhošti břehový lem dřevin mizí. Je doporučena revitalizace toku (vytvoření meandru a rozlivových ploch v ploše travnatých pásů, cca. 20 m po obou stranách vodoteče).

Změna územního plánu tento systém precizuje.

### **Interakční prvky**

Obvykle se jedná o liniový segment krajiny, který zprostředkovává příznivé působení biocentra a biokoridorů na okolní, ekologicky méně stabilní krajinu. V zájmovém území je stávajícím územním plánem vymezeno dvanáct interakčních prvků. Jedná se o:

IP1 U vysílače – remízek (skalnatý výchoz) na návrší „V jalovcinách“

IP2 Izolační pás podél D6 – smíšený porost listnatých a jehličnatých dřevin, vysázených na husto lesnickým způsobem

IP3 Izolační pás podél D6 (návrh) - navrženo založení izolační zeleně v návaznosti na IP2

IP4 Izolační pás podél D6 (návrh) - navrženo založení izolační zeleně podél protihlukové stěny u Braškova

IP5 Podél strouhy (návrh) - sezónně zvodnělý příkop v pramenné oblasti Braškovského potoka, navrženo dílčí propojení mezi lokálními biokoridory LBK3 a LBK4

IP6 Kolem Valdeku (návrh) - cesta po obvodu Valdeku, dílčí propojení mezi LBK3 a LBK4

IP7 Ohrada v Braškově a Braškovský rybníček (VKP3) - mozaika lužního porostu, kulticenózy a fragmenty rákosiny v pramenné oblasti Braškovského potoka v návaznosti na Braškovský rybník, návaznost na IP5, IP6 a IP8

IP8 Kolem Braškova (návrh) - drobná políčka - záhumenky a orná půda po obvodu Braškova v lokalitě Ohrada, návaznost na IP7 a LBK4

IP9 Valdecký hájek (stav) - lesík v lokalitě „Cížovský“, kulticenóza a ochuzená dubohabřina, směrem k zástavbě navazuje kulturní, pravidelně kosená louka, návaznost na LBK4 a IP6

IP10 Braškovský potok (stav) - dílčí část Braškovského potoka mezi zastavenou částí obce a lokálním biocentrem LBC 5

IP11 Ořechovka (k.ú. Kyšice - stav) - ořechovka s travnatým podrostem, trávník pravidelně kosený kromě nevysekávaných ruderalizovaných lemů, v horní části segmentu je opuštěný lůmek

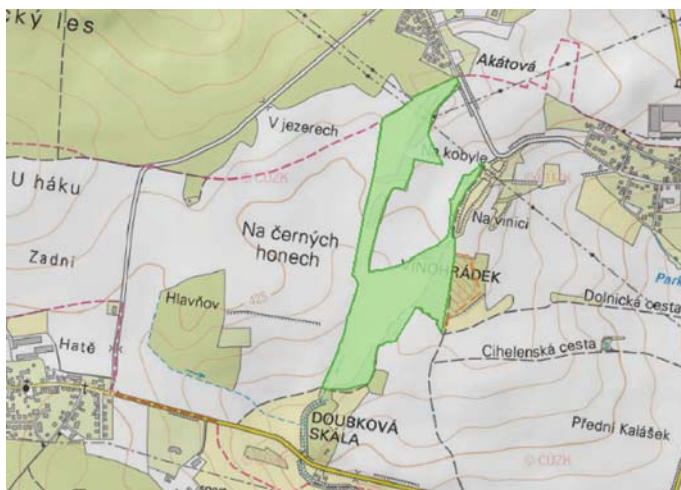
IP12 Cesta v poli - V jezerech (k.ú. Kyšice - stav) - travnatá cesta v poli navazuje na Valdecký les, ojedinělé keře

### **3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky**

#### **3.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)**

Do zájmového území nezasahuje žádné zvláště chráněné území. Nejbližším takovýmto územím je **přírodní památka č. 5832 Kyšice – Kobyla**, které se táhne jižně od Valdeku. Popis území viz následující bod.





**PP Kyšice - Kobyla**

### 2.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

#### 3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhlášovat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy

rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

V zájmovém území se žádná EVL nenachází. Nejbližším takovýmto územím je **EVL č. CZ0213038 Kyšice – Kobyla**. Jedná se o území plochou totožné s PP Kyšice – Kobyla (viz výše). Území je tvořeno třemi nebeskými rybníčky a zatopeným kamenolomem západně od obce Kyšice, cca 3 km J od Kladna. Všechny čtyři vodní plochy jsou bez litorálu a napájené pouze dešťovou vodou. V suchých letech vysychají úplně. Jedná se o jednu z početně nejbohatších lokalit čolka velkého (*Triturus cristatus*) v ČR (údaje viz server: [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)).

#### 3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) byla přijata 2. dubna 1979 a v platnost vstoupila 6. dubna 1981. Směrnice vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízd i vajec na území členských států EU. Dále pak členským státům ukládá povinnost chránit stanoviště ptačích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze. Nikde poblíž se nenachází žádná ptačí oblast. Křivoklátsko se již nachází ve značné vzdálenosti. (údaje viz server: [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz))



**Pozice památného stromu „Dub u Valdeka“**

#### 3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

Uvnitř zájmového území se nachází památný strom „**Dub u Valdeka**“ *Quercus robur* ve Štědrém, v lese u silnice Valdek - Družec, 400 m od Valdeka, parč. 264/7 k.ú. Braškov. Další stromy jsou navrženy k vyhlášení za památné. Jedná se o: **dvě lípy** *Tilia cordata* u bývalého zájezdního hostince v Toskance (jejich zdravotní stav není příliš uspokojivý, stromy prosychají, dochází i k odlamování větví a narušení stability jednoho ze stromů), **dub letní** *Quercus robur* v ulici U dubu na stavebním pozemku při okraji cesty, který je symbolem celé ulice (jeho zdravotní stav je dobrý) a **orešák královský** *Juglans regia* v zahrádce před hostincem v ulici Karlovarská. (jeho zdravotní stav je dobrý).



### 3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Významný krajinný prvek je v zákoně 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability.

Na území katastru obce Braškov nebyly dosud zaregistrovány žádné významné krajinné prvky, vyskytují se zde pouze významné krajinné prvky ze zákona: lesy, vodní toky a údolní nivy, rybníky. V rámci zpracování stávajícího územního plánu byly k registraci navrženy tři významné krajinné prvky:

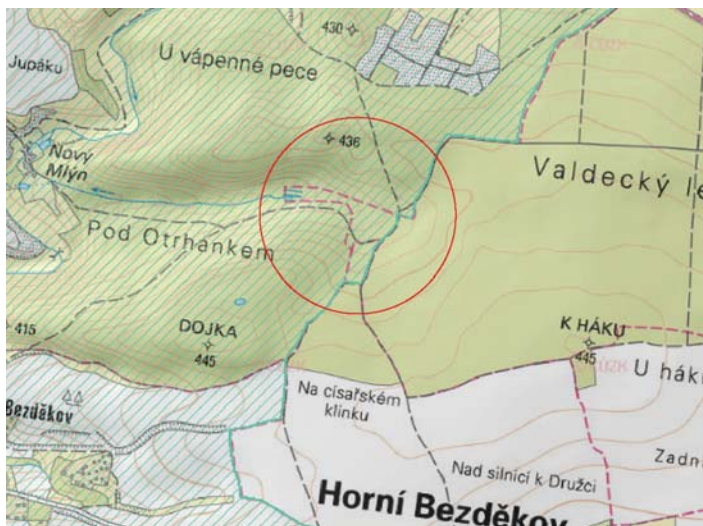
VKP 1 Louky v lokalitě Štědrý - vlhká až mokrá tružebníková lada, pcháčové louky, méně ostřicové porosty a kosené vlhké květnaté louky podél melioračních příkopů v pramenné oblasti bezejmenné vodoteče (K Družci). Na přírodním stavu blízké až přirozené louky navazují ovsíkové louky s přechody k vlhčím i sušším typům.

VKP 2 Louky pod Valdeckým lesem - vlhké pcháčové louky v pramenné oblasti regulovaných přítoků bezejmenné vodoteče (K Družci), mezi silnicí a Valdeckým lesem. Louky jsou spíše nekosené, postupně zarůstají náletem křovin, hlavně podle příkopu. Na louky navazují mezofilní bylinné lemy a lesní porost - v lemovém plášti nalezeno několik exemplárů lilie zlatohlavé.

VKP 3 Ohrada v Braškově - mozaika lužního porostu, kulticenózy a fragmentů rákosiny v pramenné oblasti Braškovského potoka v návaznosti na Braškovský rybník. Součástí komplexu Braškovský rybník - umělá vodní nádrž s částečně zděnými břehy.

### 3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

Západně od zájmového území (na jeho západní hranici) se rozkládá přírodní park **Povodí Kačáku**, který okrajově zasahuje do nejzápadnějšího výběžku území obce Braškov (ve Valdeckém lese).



**Přírodní park Povodí Kačáku**

Přírodní park má rozlohu 4 673 ha. Nachází se ve Džbánském a Křivoklátském bioregionu. Převažuje zde lesní krajina doplněná krajinou lesoplní a polní s převážně lesní a dále pak luční a polní vegetací. Biota náleží do 2. bukově-dubového až 4. bukového vegetačního stupně. Výrazný údolní fenomén zde podmiňuje přítomnost pestré mozaiky společenstev. Pro park jsou význačná výrazná údolní toků. Území slouží pro rekreaci. Celé území je díky rozsáhlé potoční síti značně členité (park leží v mírně zvlněné pahorkatině). Pro území

jsou charakteristické výslunné stráně a skalní hrany. Krajina zde má ráz polopřírodní kulturní zemědělské krajiny s velkým podílem lesů, členitým reliéfem území a hlubokými a strmými erozními údolními vodotečí. Zemědělské osady a obce, často středověkého původu, vznikaly v rovinatějších lokalitách nad údolím, zatímco v hlubokém údolí Kačáku byly prvními stavbami mlýny a na ně navazující objekty.

Kromě kamenictví a zemědělství byla krajina využívána k lesnímu hospodářství a k výrobě dřevěného uhlí. V okolí je doložená také těžba železných rud (v Chyňavě v roce 1519 a 1575). Zásadní proměnou prochází území ve dvacátém století, kdy se stává populární rekreační oblastí nedaleké Prahy.

### 3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaná změna územního plánu se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými VKP, interakčními prvky, segmenty ÚSES, zvláště chráněnými územím, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky.



**Polní krajina s dominací agrocenóz východně od obce**



**Rozlehlé zalesněné území západně od obce, ...**



**... kde se nacházejí i vlhké, místy podmáčené, louky**

### 3.3.6. Fauna

Typ biotopů, kde má dojít k realizaci změn, je popsán v kapitole č. 3.3.7.2. *Aktuální vegetace*. Z hlediska zoologického lze území obce rozdělit do tří odlišných částí: (1) intravilán obce, poskytující životní prostor typicky synantropním druhům, schopným životu uvnitř venkovských sídel, (2) polní krajina s naprostou dominací agrocenóz, kde refugia živočichů tvoří nepočtené remízy a aleje, (3) rozlehlé zalesněné území s velkou (místy podmáčenou) loukou západně od obce. Žádné lokality s botanickou či zoologickou hodnotou, přesahující významem nejužší lokální rámeček, se v těchto částech zájmového území nenacházejí.

Zoologická či botanická hodnota těch částí zájmového území, které územní plán nově vymezuje jako zastavitelné, je v současnosti minimální. Jedná se navíc o velmi malé plochy.

Přípomínkou odboru životního prostředí Krajského úřadu středočeského kraje je zmiňován výskyt čolka obecného, skokana štíhlého a ropuchy obecné v oblasti malé vodní plochy (tůň) ve východní části pozemku parc. č. 327. Tato plocha nebude nijak postižena. Naopak vybudování malých tůní na Braškovském potoce poskytne nabídku reprodukčního biotopu všem těmto druhům obojživelníků.

### 3.3.7. Flora

#### 3.3.7.1. Potencionální přirozená vegetace

Potenciální přirozenou vegetací západní části zájmového území je černýšová dubohabřina (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*) a naopak východní části zájmového území biková a/nebo jedlová doubrava (*Luzulo albidiae-Quercetum petraeae*, *Abieti-Quercetum*) (<http://mapy.nature.cz/>). Tato charakteristika může přispět při případném rozhodování, jaké dřeviny v zájmovém území vysazovat.

#### 3.3.7.2. Aktuální vegetace

Část území leží v intenzivně zemědělsky využívané krajině, kde převažuje agrocenóza (orná půda) s nízkým stupněm ekologické stability. Pro zemědělskou krajinu jsou typické doprovodné liniové porosty polních cest a řídké břehové porosty podél drobných toků, více méně ruderalizované. Břehové porosty jsou omezeny pouze na křoviny a ovocné stromy na břehové hraně. Liniové porosty podél cest jsou více méně travnaté, mají silně rudaralizované okraje ve vazbě na polní kultury. V porostech převažují ovocné dřeviny, místy zplanělé a křoviny s převahou bezu černého a slivoně. Okrajově se vyskytují acidofilní trávníky mělkých půd na výchozech skalek.

Luční porosty se vyskytují pouze v lokalitě Štědrý a v pramenné oblasti vodoteče K Družci. Jedná se o vlhká až mokrá tružebníková lada, pcháčové louky, méně ostřicové porosty a kosené vlhké květnaté louky podél melioračních příkopů. Z významnějších druhů se zde vyskytují např. ostřice trsnatá či kozlík dvoudomý, místy hojně třtina křovištní a kolem příkopů rákosina, olšina a křovité vrby. V lemovém plášti u lesa bylo nalezeno několik exemplárů lilie zlatohlavé (zvláště chráněný druh). Ostřice trsnatá byla nalezena na řadě míst, často i jako jeden z posledních zbytků původní vegetace mokřadních luk v dlouhodobě neobhospodařovaných biotopech. Populace jsou často velmi bohaté a nezřídka tvoří společenstvo as. *Caricetum cespitosae*. Z hlediska ohrožení jsou ostřice trsnatá, kozlík dvoudomý a lilie zlatohlavá zařazeny mezi vzácnější druhy vyžadující další pozornost (C4).

Na přírodě blízké až přirozené louky v lokalitě Štědrý navazují ovsíkové louky. Jedná se o porosty, které byly v minulosti pravděpodobně přeorány či využívány jako pole nebo pastviny. V současnosti bývají pravidelně koseny (někdy až příliš intenzivně) a jsou druhově poměrně chudé. Tvoří jak přechody k vlhčím typům (přítomny pcháč zelinný, krvavec toten, psárka luční), tak i k sušším typům biotopu s bedníkem obecným a hvozdíkem kartouzkem. Louky bývají často ruderalizovány (zejména při okrajích).

Lesy o celkové výměře 198,1 ha tvoří 41,5 % výměry řešeného území. Jedná se o pásma lesů a lesíků ve vrcholové partii ve směru od údolí Loděnice ke Kožové hoře (mimo řešené území). Největší je Valdecký les, menší jsou pak lesíky Dubina, Horka a Hájek u Valdeku. Základ lesních porostů tvoří střeoevropská dubohabřina, přecházející až v acidofilní doubravu; místy jde o ochuzenou doubravu s příměsí smrkové či borové kulticenózy či podmáčenou jasanovou olšinu. V terénních depresích jsou pak mokřadní společenstva a drobné vodní plochy. Část lesů tvoří nepůvodní kultury jehličnanů (vzácněji pak kultury *Quercus rubra*). Původní bukové porosty se v současnosti v tomto území vyskytují jen velmi

ojediněle. Převládá však stabilní kostra stanovištně vhodných porostu. V lese Dubina se vyskytují jasanoolšové luhy až vlhké acidofilní doubravy s několika jezírky (oka) v pramenné oblasti. Nalezena zde byla sněženka podsněžník - několik exemplárů v lese u cesty směrem k vysilači, nelze však zjistit, zda nebyla do lesa zavlečena spolu s bioodpadem ze zahrádek. Ve Valdeckém lese se střídají porosty acidofilní doubravy, dubohabřiny a v terénních depresích a v pramenných oblastech pak jasanová olšina. Z chráněných druhů se zde vyskytují lilie zlatohlavá, kruštík široolistý, ladonka dvoulistá (pravděpodobně zavlečena), z významných indikačních druhů např. sasanka hajní, šťavel kyselý, ostřice řídkoklasá, přeslička bahenní, máta vodní, pomněnka, sítina rozkladitá, na sušších místech metlička křivolaká, černýš hajní, lipnice hajní, jahodník trávnic. Druhotné vřesoviště se vyvíjí v prostoru pod vysokým napětím, kde se i místy vyskytuje srpice barvířská.

Kromě lesů se přírodní prvky zachovaly jen ostrůvkovitě. Ekologicky významnou roli hrají skupiny dřevin a rákosiny v prostoru předpokládaného prameniště Braškovského potoka; luční, vodní a mokřadní společenstva v lokalitě Štědrý; břehový a doprovodný porost podél Braškovského potoka, doprovodné porosty polních cest s drobnými sakrálními stavbami (Boží muka v poli, Boží muka u silnice na Kyšici), malé vodní nádrže v sídlech. V okolí se nachází řada drobných bývalých lůmků (místy i částečně zatopených – západně od Lhoty; mezi Kyšicemi, Valdekem a Braškovem; v okolí Družce). (údaje viz Morávková 2011)

### Typ vegetace na jednotlivých změnách plochách

Změnové plochy	Vegetace na dané ploše
K01	zemědělská půda
K02	zemědělská půda, alej stromů
K03	zemědělská půda, alej stromů, křoviny
K04	zemědělská půda a křoviny
K05	zemědělská půda
K06	zemědělská půda a stomový případně křovinný lem podél potoka
K07	zemědělská půda a křovinný lem podél potoka
K08	zemědělská půda
K09	zemědělská půda
K10	zemědělská půda a křoviny
K11	zemědělská půda
K12	zemědělská půda
K13	zalesněná plocha
K14	plocha s křovinami a stromy
K15	zemědělská půda
K16	zemědělská půda
DK1	nelze stanovit, jedná se pouze o koridor
DK2	nelze stanovit, jedná se pouze o koridor
Z5	louka a křovinný remíz
Z9	komunikace a příkop

### 3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klimaticky zájmové území spadá dle Quitta (1971) do mírně teplé klimatické oblasti MT11, mající charakter suchého klimatu, okrsku mírně teplého, suchého s mírnou zimou. Průměrná roční teplota se pohybuje v rozmezí 7 – 8°C.



**Klimatická charakteristika zájmového území (Quitt 1971)**

Charakteristika	Hodnota
Počet letních dnů	40 - 50
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	140 – 160
Počet mrazových dnů	110 - 130
Počet ledových dnů	30 – 40
Průměrná teplota v lednu	-2 až -3
Průměrná teplota v červenci	17 až 18
Průměrná teplota v dubnu	7 až 8
Průměrná teplota v říjnu	7 až 8
Srážkový úhrn ve vegetačním období	350 – 400
Srážkový úhrn v zimním období	200 - 250
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 - 60
Počet dnů zamračených	120 - 150
Počet dnů jasných	40 - 50

Následující tabulka uvádí dlouhodobé normály klimatických hodnot za období 1961–1990 (měsíční a roční průměry) zaznamenané na meteorologické stanici ČHMÚ Praha Ruzyně.

**Průměrné měsíční úhrny srážek ve ČHMÚ Praha Ruzyně**

I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	rok
<b>Průměrná teplota vzduchu (° C)</b>												
-2,4	-0,9	3	7,7	12,7	15,9	17,5	17	13,3	8,3	2,9	-0,6	7,9
<b>Úhrn srážek (mm)</b>												
23,5	22,6	28,1	38,2	77,2	72,7	66,2	69,6	40	30,5	31,9	25,3	525,9
<b>Trvání slunečního svitu (h)</b>												
50	72,4	124,7	167,6	214	218,6	226,7	212,3	161	120,8	53,6	46,7	1668

**Odborný odhad větrné růžice**

(platná ve výšce 10 m nad zemí v %)

celková růžice											
m.s <sup>-1</sup>	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet	
1,7	5,38	4,39	5,02	4,64	5,24	3,27	2,80	2,75	2,97	36,46	
5,0	9,00	1,96	3,84	4,21	5,02	12,05	10,86	5,67		52,61	
11,0	1,81	0,06	0,10	0,36	0,19	2,67	3,48	2,26		10,93	
součet	16,19	6,41	8,96	9,21	10,45	17,99	17,14	10,68	2,97	100,00	

Převládající větry vanou ze západního kvadrantu a jejich průměrná rychlost je 4 - 5 m/s. Vertikální teplotní gradient je převážně normální až izotermní. Převládá proudění ve vyšších vrstvách atmosféry, inverzní stavy se vyskytují řídko a mají krátkodobý charakter. Výšku horní hranice přízemních inverzí lze stanovit na 175 - 225 m. Déletrvající inverzní stavy se vyskytují poměrně řídko, krátkodobé inverze jsou poměrně časté.

**3.3.9. Kvalita ovzduší**

Monitorování kvality ovzduší nikde v relevantním okolí neprobíhá. Nejbližší stanice měření kvality ovzduší (ČHMÚ) je stanice Kladno-střed města (1454) a Beroun (1140), které vzhledem ke své vzdálenosti a charakteru nelze pro zájmové území považovat za reprezentativní.

V souladu se zák. č. 201/2012 Sb., O ochraně ovzduší jsou definovány OZKO na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2012 – 2016) a pro zájmové území vypočteny tyto hodnoty průměrných koncentrací:

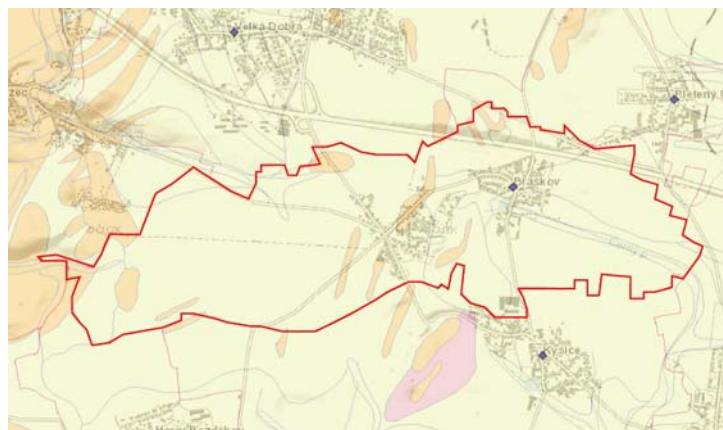
polutant	hodnota	jednotka	průměrování
Arsen	2.89	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Kadmium	0.32	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Olovo	7.3	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Nikl	1.8	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
SO <sub>2</sub>	26.0	μg/m <sup>3</sup>	max 24hod prům. konc. roce
PM <sub>10</sub>	47.7	μg/m <sup>3</sup>	max 24hod prům. konc. roce
PM <sub>10</sub>	25.5	μg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
PM <sub>25</sub>	15.3	μg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
BZN	0.9	μg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
BaP	1.33	μg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
NO <sub>2</sub>	15.5	μg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace

### Radonové riziko

Radon <sup>222</sup>Rn je inertní přírodní radioaktivní plyn, bez chuti a zápachu, nepostížitelný lidskými smysly. Radon vznikající radioaktivním rozpadem horninového uranu je uvolňován ze zrn minerálů a může migrovat do objektů (zejména do jejich sklepních a přízemních částí). Radon se s poločasem rozpadu 3,825 dne dále mění na izotopy polonia, olova a vizmutu, které jsou kovové povahy, jsou schopné vázat se na prachové částice v ovzduší a s nimi jsou vdechovány do plic. V plicích pak působí jako vnitřní zářiče, které mohou iniciovat karcinomy plic. Lidský organismus může být ovlivněn radonem pocházejícím ze tří hlavních zdrojů: z půdního vzduchu, z podzemní vody a ze stavebních materiálů. První dva zdroje úzce souvisejí s geologickým podložím.

Podle odvozené mapy radonového rizika leží většina intravilánu obce v oblasti

s převažujícím nízkým radonovým indexem rizika z geologického podloží, pouze místy lze očekávat plochy s převažujícím středním radonovým indexem. Radonové riziko z geologického podloží určuje míru pravděpodobnosti, s jakou je možno očekávat úroveň objemové aktivity radonu v určité geologické jednotce. Hlavním zdrojem radonu, pronikajícího do objektů, jsou horniny v podloží stavby. Vyšší



**Mapa radonového indexu** (žlutá - nízký, oranžová – střední)

kategorie radonového rizika z podloží v určité geologické jednotce proto určuje i vyšší pravděpodobnost výskytu hodnot radonu nad 200 Bq.m<sup>-3</sup> v existujících objektech (ekvivalentní objemová aktivita radonu). Zároveň indikuje i míru pozornosti, jakou je nutno věnovat opatřením proti pronikání radonu z podloží u nově stavěných objektů. Rozdělení území do kategorií radonového rizika má pravděpodobnostní charakter. Podrobné posouzení radonové rizikovitosti v jednotlivých lokalitách těchto oblastí vyžaduje přímá měření objemové aktivity radonu v detailním měřítku.





Výřez z hydrogeologické mapy

### 3.3.10. Voda

#### 3.3.10.1. Podzemní vody

Podle hydrogeologického členění náleží území do rajonu č. 6230 - **Krystalinikum, proterozoikum a paleozoikum v povodí Berounky**. Hydrogeologické poměry v území jsou poměrně jednoduché. Lze rozlišit dva kolektory, a to v podložních

břidlicích proterozoika a v pokryvných útvarech slínovců svrchní křídy. V okolí vodotečí se uplatňuje břehová infiltrace do prostředí fluvialních sedimentů bez většího hydrogeologického významu. Hydrogeologické poměry ovlivňuje i poměrně rozsáhlý zářez rychlostní komunikace, hluboký 3 – 6 m. Význam má i regionální rozvodnice, území tak představuje převážně infiltrační oblast. Superpozice všech těchto faktorů způsobuje, že území v okolí Braškova je na podzemní vodu poměrně chudé, a zásoby podzemní vody převážně v horninách proterozoika i svrchní křídy lze využít nejvýše pro lokální, nejvýše pro malé skupinové zásobování. Za normálních podmínek lze očekávat hladinu podzemní vody v hloubkách zhruba 3-6 m pod terénem. Vydatnost se pohybuje maximálně v prvních desetínách l/s, obvykle však pouze do 0,1 l/s. Větší vydatnosti (do 0,3 l/s) lze zaznamenat pouze při zastižení poruchových, tektonicky oslabených zón, které představují komunikační cesty, kterými je zveden převážně dotována.

Z hlediska chemismu se jedná o mírně zásaditou vodu kalcium bikarbonát - síranového typu s celkovou vyšší tvrdostí, s mineralizací mezi 600 – 800 mg/l. Znečištění (kontaminace) podzemních vod nebyla v této lokalitě prokázána. V širším okolí však lze konstatovat zvýšené obsahy běžného antropogenního anorganického znečištění, zejména dusičnanů a síranů.

#### 3.3.10.2. Povrchové vody

Z hydrologického hlediska se zájmová oblast nachází na rozvodnici povodí Berounky a Dolní Vltavy. Převážná část území je součástí hydrologického povodí Berounky, povodí Loděnice (Kačáku), resp. spadá do dílčích povodí Braškovského potoka (1-11-05-018) a povodí levostranného přítoku Loděnice K Družci (1-11-05-013). Okrajová část území u Toskánky leží na hranici povodí Vltavy, povodí Zákolanského potoka (1-12-02-22).

Braškovský (Černý) potok vzniká soutokem dvou bezejmenných vodotečí, z nichž jedna má pramennou oblast na území katastru Unhošť, druhá vytéká z rybníčku v obci Braškov. Plocha povodí je cca 18,400 km<sup>2</sup>. Braškovský potok má na svém horním toku značně kolísavý průtok v řádu průměrné jednotek l/s.

Potok K Družci vzniká z několika přítoků, z nichž jeden má pramennou oblast v lese Dubina, druhý v obci Valdek (výtok z umělé vodní nádrže) a další pak jsou přítoky z Valdeckého lesa.

Vodoteče jsou regulované, tvoří síť hlavních melioračních zařízení. Část území je odvodněna systematickou drenáží - nivní a údolní poloha vodoteče K Družci (1967-1970), lokalita Ohrada mezi Valdekem a Braškovem (1980) a lokalita V jezerech (1980). Odvodnění z let 1967 - 1980 má místy překryv s odvodněním z r. 1933. Hlavní meliorační zařízení

spravuje Zemědělská vodohospodářská správa Rakovník, detail je v majetku jednotlivých vlastníků.



Výřez z hydrologické mapy

#### Lokalizace zájmového území do povodí

Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	plocha dílčího povodí (km <sup>2</sup> )	celková plocha povodí k danému profilu (km <sup>2</sup> )
bezejmenný levostranný přítok Loděnice	1-11-05-013	10,061	128,534
Braškovský p. (resp. Černý p.)	1-11-05-018	13,369	18,369
Zákolanský potok (pramenná oblast)	1-12-02-022	11,853	11,853

#### Vodní nádrže

Vodních ploch je v řešeném území málo. Jedná se zejména o Braškovský rybník a umělou vodní nádrž ve Valdeku. Obě nádrže jsou upravené a zakomponované do sadových úprav veřejných prostorů v obci. V lese Dubina je několik přírodních jezírek. Sezónně zvodnělé plochy se objevují i na několika místech ve Valdeckém lese, zejména v době zvýšené hladiny podzemní vody v jarním období.

Změna územního plánu navrhuje vybudování několika malých nádrží na Braškovském potoce.

#### 3.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

##### 3.3.10.3.1. Vodní zdroje

V zájmovém území se nenacházejí žádné významné vodní zdroje ani jejich ochranná pásma. Území neleží v CHOPAV.

##### 3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

##### 3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

Všechny části obce Braškov jsou z převážné části zásobeny pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Pouze menší část používá soukromé zdroje. Voda je do obce přiváděna gravitačně z vodojemu Unhošť - Horka, do kterého je voda přiváděna z vodojemu Kožová hora 2×2000 m<sup>3</sup> (457,6/450,6 m n.m.) – systém KSKM.

#### 3.3.10.3.4. Odpadní vody

Obec Braškov a její část Valdek má v současnosti vybudovaný systém jednotné kanalizace s malým podílem kanalizace splaškové. Odpadní vody jsou svedeny na ČOV typ Walter Q = 170m<sup>3</sup>/den, BSK<sub>5</sub> = 66 kg/den, 1200 EO. Jde o nízko zatěžovanou aktivaci s nitrifikací a denitrifikací a kalojemem pro uskladnění kalu.

V roce 2003 bylo realizováno odkanalizování části obce Toskánka s napojením na stávající ČOV Braškov. Jedná se o splaškovou kanalizaci DN 250 v délce 705 m a výtlač v celkové délce 465 m, který je napojen na stávající kanalizační řad obce Braškov. Zbylé odpadní vody jsou zachycovány v bezodtokých jímkách, odkud se vyvážejí na zemědělské pozemky. Kapacitní parametry stávající ČOV vyhovují produkci odpadních vod z obce a splňuje kvalitativní požadavky vyhl. 61/2003.

Srážkové vody (nejedná se o vody odpadní) jsou v zastavěném území jednotlivých částí sídla zvládnány následovně: u jednotlivých nemovitostí s použitím vsaku nebo akumulčních prvků (s následným využíváním např. pro zavlažování zeleně). Nevsáknuté srážkové vody, zejména z komunikací, jsou do recipientu odváděny převážně systémem příkopů, struh a propustků.

#### 3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

Drobné polní vodoteče uvnitř zájmového území nemají stanovené záplavové území. Důvodem je skutečnost, že se jedná o malé polní vodoteče, navíc v jejich pramenných partiích (zájmové území je situováno na regionální rozvodnici povodí Berounky a Dolní Vltavy). Obecně lze konstatovat, že žádná část zájmového území není ohrožena záplavami.

#### 3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

### 3.3.11. Půda

#### 3.3.11.1. ZPF

Zemědělská půda o výměře 233,8963 ha tvoří cca 49 % z celkové plochy, z toho orná půda 204,6927 ha (87,5 %), sady a zahrady 18,4434 ha (7,9 %) a trvalý travní porost 10,7602 ha (4,6 %). Dominují velké lány polí.

Při vzniku a vývoji půdního pokryvu zájmového území měly zejména dominantní vliv klimatické, geologické a geomorfologické poměry. Z charakteristik BPEJ v zájmovém území vyplývá, že převážná část orné půdy je tvořena kambizeměmi, pouze okrajově se vyskytují illimerizované půdy na sprašových a svahových hlínách, či hydromorfní půdy v pramenné oblasti bezejmenného přítoku Loděnice v lokalitě Štědrý.

Zrnitostně se jedná o půdy převážně středně těžké, s příznivým vodním režimem. Kambizemě jsou nejrozšířenějším půdním typem v ČR. Uplatňují se jak v pahorkatinách a vrchovinách, tak i v horách, jen v nížinách jsou málo zastoupeny. Klima převažuje humidnější, mírně teplé, roční úhrn srážek se obvykle pohybuje mezi 500 až 900 mm, průměrná roční teplota mezi 4 až 9 °C. Původní vegetací byly listnaté lesy (dubohabrově až horské bučiny). Jako matečný substrát se uplatňují téměř všechny horniny skalního podkladu (např. opuky, slínovce). Kambizemě jsou nejvíce rozšířeny mezi 450 až 800 m n. m. Jsou vázány většinou na členitý reliéf: svahy, vrcholy, hřbety a pod. Poměrně časté jsou však i kambizemě na terasových štěrcích a píscích, které se naopak nejvíce vyskytují v nízkých rovinatých polohách. Hlavním půdotvorným pochodem je intenzivní vnitropůdní zvětrávání. Jde o vývojově mladé půdy, které by v méně členitých terénních podmínkách po delší době přešly v jiný půdní typ - hnědozem, fluvízem, podzol apod. Stratigrafie kambizemí vypadá

následovně: pod obvykle mělkým humusovým horizontem leží hnědě až rezavo hnědě zbarvená poloha, ve které probíhá intenzivní vnitropudní zvětrávání. Teprve hlouběji vystupuje méně zvětralá hornina, která je ve srovnání s předešlým horizontem odlišně zbarvená, většinou světlejší. V tomto horizontu zároveň obvykle přibývá skeletu. U některých hnědých půd je uvedené zbarvení překryto barvou matečného substrátu, ze kterého půda vznikla; tak je tomu například u kambizemí na permokarbonských sedimentech, nápadných červenou barvou. Kambizemě jsou zpravidla mělké, skeletovité. Zrnitostní složení se mění v závislosti na charakteru matečné horniny. Obsah humusu silně kolísá - větší obsah humusu mají půdy vyšších poloh a půdy na těžších nebo bazických substrátech. Složení humusu je zpravidla méně kvalitní, půdní reakce obvykle slabě kyselá až kyselá. Sorpční vlastnosti se mění v závislosti na obsahu humusu a zrnitostním složení. Podobně kolísají i fyzikální vlastnosti; u středně těžkých půd jsou však poměrně příznivé. Kambizemě jsou střední až nižší kvality. Jejich hlavní nevýhodou je malá mocnost půdního profilu, častá skeletovitost a výskyt v členitém reliéfu. Využívají se pro pěstování brambor a méně náročných obilovin (žito, oves) a lnu.

Nejvhodnější půdy, s nadprůměrnou produkční schopností, se nacházejí na rovině kolem Braškovského potoka. Naopak v lokalitě Štědrý jsou půdy s produkční schopností průměrnou až podprůměrnou.

Půdy v zájmovém území je náchylné k vodní i větrné erozi, přičemž koeficient potenciální eroze se pohybuje v rozmezí 0,25 - 0,55. Pozemky podél bezejmenné vodoteče na severozápadě zájmového území, pozemky mezi Valdekem a Braškovem a lokalita V jezerech trpí podmáčením a byly zde ve 30. a 70. - 80. letech položeny meliorace. Okolní drobné (periodické) polní vodoteče jsou zmeliorované a přeměněné na meliorační strouhy.

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd, Praha – Zbraslav. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

V zájmovém území se nacházejí půdy s níže uvedenými kódy BPEJ. Pětimístný kód BPEJ (A.BB.CD) charakterizuje vlastnosti půdy takto:

**A = příslušnost k danému klimatickému regionu**

V zájmovém území se nacházejí půdy přináležející ke dvěma regionům, nesoucímu následující charakteristiku:

#### **Region 4**

symbol = MT1

charakteristika = mírně teplý, suchý

suma teplot nad 10° C = 2600 – 2800

průměrná roční teplota =  $8 - 9^{\circ} \text{C}$   
průměrný roční úhrn srážek v mm = 500 – 600  
pravděpodobnost suchých vegetačních období = 20 - 30 %  
vláhová jistota = 2 - 4

**B = hlavní půdní jednotka (HPJ). Jedná se o účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.**

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

- 09 Šedozemě modální včetně slabě oglejených a šedozemě luvické na spraších, středně těžké, bezskeletovité, s příznivými vláhovými poměry
- 10 Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší
- 11 Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách (prachovicích), středně těžké s těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vlhkostními poměry
- 12 Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlhčením
- 14 Luvizemě modální, hnědozemě luvické včetně slabě oglejených na sprašových hlínách (prachovicích) nebo svahových (polygenetických) hlínách s výraznou eolickou příměsí, středně těžké s těžkou spodinou, s příznivými vláhovými poměry
- 15 Luvizemě modální a hnědozemě luvické, včetně oglejených variet na svahových hlínách s eolickou příměsí, středně těžké až těžké, až středně skeletovité, vláhově příznivé pouze s krátkodobým převlhčením
- 26 Kambizemě modální eubazické a mezobazické na břidlicích, převážně středně těžké, až středně skeletovité, s příznivými vláhovými poměry
- 61 Černice pelické i černice pelické karbonátové na nivních uloženinách, sprašových hlínách, spraších, jílech i slínech, těžké i velmi těžké, bez skeletu, sklon k převlhčení

**C = sklonitost a expozice daného pozemku. Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku.**

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

- 0: rovina ( $0 - 3^{\circ}$ ) se všesměrnou expozicí
- 1: území s mírným svahem ( $3 - 7^{\circ}$ ) se všesměrnou expozicí

**D = skeletovitost a hloubka půdy**

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

- 0: skeletovitost do 10% (půda bezskeletovitá), hluboká ( rozhodující část dotčené části zájmového území )
- 1: skeletovitost od 10% do 25%, hluboká až středně hluboká
- 4: skeletovitost od 25 % do 50 %, půda je středně hluboká

**BPEJ a příslušné třídy přednosti v ochraně zemědělské půdy na plochách určených k záboru (šedě jsou zvýrazněny zastavitelné plochy)**

plocha	navržené využití	třída ochrany	kód BPEJ	%	ha	celkem ha
K01	NP (ÚSES)	III	4.61.01	40	0,41	1,01
		III	4.26.01	60	0,60	
K02	NP (ÚSES)	III	4.26.01	100	0,32	0,32
K03	NP (ÚSES)	II	4.14.00	96	1,81	1,89
		IV	4.26.04	4	0,08	
K04	NP (ÚSES)	I	4.11.00	100	2,38	2,38
K05	NP (ÚSES)	I	4.11.00	17	0,41	2,44
		I	4.09.00	32	0,79	
		II	4.15.00	35	0,86	
		II	4.12.00	16	0,38	
K06	NP (ÚSES + malé vodní plochy)	I	4.10.00	34	1,73	5,14
		II	4.12.00	66	3,41	
K07	NP (ÚSES)	I	4.10.00	100	0,29	0,29
K08	NP (ÚSES + zemní val)	II	4.14.00	39	0,23	0,59
		IV	4.26.04	61	0,36	
K09	NP (ÚSES + zemní val)	I	4.11.10	3	0,03	1,42
		I	4.10.00	25	0,36	
		I	4.10.00	72	1,03	
K10	NP (ÚSES)	II	4.14.00	82	0,32	0,39
		II	4.12.00	18	0,07	
K11	NP (ÚSES)	II	4.12.00	88	1,23	1,40
		II	4.15.00	12	0,17	
K12	NP (ÚSES)	II	4.12.00	51	0,54	1,05
		II	4.15.00	49	0,51	
K13	RN (ÚSES)	---	---	---	---	---
K14	RN (ÚSES)	II	4.12.00	100	0,23	0,23
K15	NP (ÚSES)	I	4.10.00	31	0,22	0,70
		II	4.12.00	69	0,48	
K16	NP (ÚSES)	I	4.10.00	100	0,48	0,48
DK1	DS	jen koridor				
DK2	DS	jen koridor				
Z5	BR	I	4.11.00	100	0,49	0,49
Z9	VP	III	4.26.01	100	0,12	0,12

Územním plánem je navržen zábor ZPF v rozsahu **20,34 ha**, přičemž na urbanizované plochy z toho připadá pouze **0,61 ha**. Zbytek jsou „zelené“ plochy (tzv. plochy změn v krajině), kde fakticky ke skrývce resp. znehodnocení ZPF nedojde.

### 3.3.11.2. PUPFL

Lesy o celkové výměře 198,1 ha tvoří 41,5 % výměry území obce Braškov. Jedná se o pásmo lesu a lesíku ve vrcholové partii ve směru od údolí Loděnice ke Kožové hoře (mimo řešené území). Největší je Valdecký les, menší jsou pak lesíky Dubina, Horka a Hájek u Valdeku. Základ lesních porostů tvoří středoevropská dubohabřina, přecházející až v acidofilní doubravu; místy jde o ochuzenou doubravu s příměsí smrkové či borové kulticenózy či podmáčenou jasanovou olšinu. V terénních depresích jsou pak mokřadní společenstva a drobné vodní plochy. Část lesů tvoří nepůvodní kultury jehličnanů (vzácněji



pak kultury *Quercus rubra*). Původní bukové porosty se v současnosti v tomto území vyskytují jen velmi ojediněle. Převládá však stabilní kostra stanovištně vhodných porostů. Na území obce Braškov se vyskytují níže uvedené lesní typy.

Dubový lesní vegetační stupeň:

1G - vrbová olšina

Bukodubový lesní vegetační stupeň:

2K - kyselá buková doubrava

2I - uléhavá kyselá buková doubrava

2S - svěží buková doubrava

2C - vysýchavá buková doubrava

2H - hlinitá buková doubrava

2L - potoční luh

2V - vlhká buková doubrava

2O - jedlobuková doubrava

2P - kyselá jedlová doubrava

Dubobukový lesní vegetační stupeň:

3K - kyselá dubová bučina

3I - uléhavá kyselá dubová bučina

3S - svěží dubová bučina

3B - bohatá dubová bučina

Zdejší lesy patří do přírodní lesní oblasti 8 Křivoklátsko - Český kras. Valdecký les, Dubina a Horka patří do kategorie lesů hospodářských, jsou ve vlastnictví a správě Lesů ČR s.p. Lesík Hájek ve vlastnictví Obce Braškov je zařazen do kategorie lesů zvláštního určení, les příměstský a další les se zvýšenou rekreační funkcí.

Vlivem změny územního plánu dojde na ploše K13 k záboru 0,75 ha PUPFL.

### 3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

#### 3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

##### Geomorfologické členění

provincie	Česká vysočina
subprovincie	V Poberounská
oblast	VA Brdská
celek	VA-3 Křivoklátská vrchovina
podcelek	VA-3B Lánská pahorkatina
okrsek	VA-3B-b Loděnická pahorkatina

**Loděnická pahorkatina** (VA-3B-b) tvoří východní část Lánské pahorkatiny. Jedná se o členitou pahorkatinu tvořena proterozoickými břidlicemi a droby s vložkami buližníků a spilitů. Erozně denudační reliéf nese zbytky zarovnaného povrchu s nízkými nevýraznými suky. Reliéf pahorkatiny je rozčleněn hlubokým údolím potoka Loděnice.

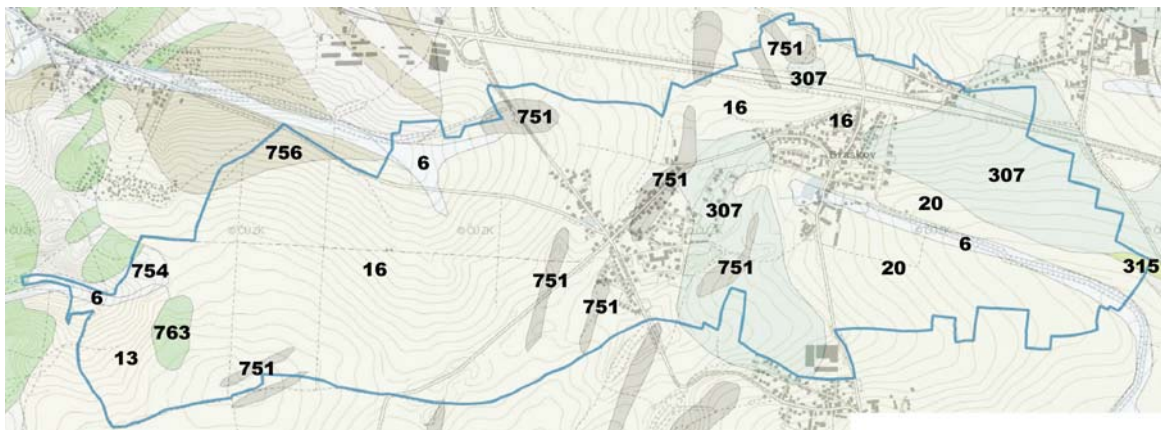
#### 2.3.12.2. Geologické poměry

Z regionálně geologického hlediska přináleží zájmové území ke svrchnímu proterozoiku kralupsko - zbraslavské skupiny. Erozní činnost vodních toků denudovala a rozčlenila původně souvislý křídový pokryv do řady izolovaných reliktních. V tomto erozivně predisponovaném reliéfu se ukládaly eolické a deluviální sedimenty kvartéru. Horniny skalního podkladu překrývají mladšími svrchně křídové sedimenty a sedimenty kvartéru. V

erozivně obnažených elevacích zářezů drobných toků místy k povrchu vystupují horniny odolné vůči zvětrávání, především buližníky.

Podklad zájmového území budují typické druhohorní horniny západní hranice území Českého křídového masivu (spodní turon, bělohorské souvrství), tj. slínovce a vápnité jílovce, ohraničené jemnozrnnými sedimenta (slíny), hrubozrnnými sedimenty (slepence) a sedimenty algonkického stáří. V podloží těchto druhohorních sedimentů se pak nacházejí horniny svrchního proterozoika s převahou grafitické břidlice (střípkovitě rozpadavé navětralé až rozvětralé) a drobu s vložkami buližníků a spilitů.

Kvartérní pokryv, tj. organické zeminy (ornice a podorničí) a vrstvy eolitických čtvrtohorních sedimentů (spraš), tvoří zejména pleistocenní sprašové hlíny a mrazové zvětraliny.



#### Výřez z geologické mapy

(6) hlína, písek, štěrk, (13) kamenitý až hlinito-kamenitý sediment, (16) spraš, sprašová hlína, (20) hlína, písek, (307) slínovec písčítý, jílovec spongilitický, (315) pískovec křemenný, jílovitý, glaukonitický, (751) silicit, (754) břidlice fylitická, (756) droba fylitická, (763) bazalt, andezitobazalt

#### 3.3.12.3. Seismicita

Ze seizmického hlediska patří území záměru do nejstabilnější oblasti ČR s hodnotou efektivního špičkového zrychlení 0,015 g. Dle mapy maximálních očekávaných intenzit zemětřesení platí pro zájmové území hodnoty nižší než 6° stupnice MSK.

#### 3.3.12.4. Nerostné suroviny

V zájmovém území se nenacházejí žádná chráněná ložisková území či dobývací prostory.

#### 3.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území

Žádná část území není poddolována a žádná část území není charakterizována jako sesuvná ([www.geology.cz](http://www.geology.cz)).

#### 3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

#### 3.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Kromě samotného tělesa rychlostní komunikace D6 nelze žádnou plochu charakterizovat jako území zatěžované nad míru únosného zatížení.

### 3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity

#### Zemědělství

V obci není situován žádný zemědělský provoz, velká část extravilánu obce je však zorněna (= pěstování plodin).

#### Průmysl

V obci Braškov není situován žádný velký průmyslový podnik, je zde ale několik středně velkých a menších firem:

AUTODRÁB s.r.o. - kompletní servisní práce, opravy a montáže se zaměřením na automobilovou techniku

KARTEX - příprava tisku

Veseta spol. s. r.o. - stáčení minerální a pitné vody do lahví a výroba nealkoholických nápojů

CHEVMAR - výroba tmelu lepidel

ADkom s.r.o. - dodavatel software a hardware, dodavatel IT řešení

STAVIMAT spol. s.r.o. - prodejna stavebnin

Auto Taurus s.r.o. - prodej, servis a dovoz vozů

### 3.3.15. Hmotný majetek a ochranná pásma

V jednotlivých částech zájmového území, kde má dojít ke změnám oproti stávajícímu územnímu plánu, není situován žádný cizí hmotný majetek, se kterým by se navrhované změny dostávaly do střetu.

### 3.3.16. Odpady

System sběru, třídění a zneškodňování komunálního a stavebního odpadu i nebezpečných složek odpadu vznikajícího na území obce Braškov je upraven Obecně závaznou vyhláškou c. 3/2005. Likvidace tekutých odpadu je řešena vyhláškou č.12/2001. Tyto vyhlášky jsou závazné pro všechny fyzické osoby, které mají na území obce trvalé bydliště a pro další osoby, které se na území obce zdržují. Pro shromažďování a třídění komunálního odpadu jsou občanům k dispozici sběrné nádoby a zařízení. Svoz zbytkového odpadu zajišťuje obec s frekvencí 1 x za 7 dní a informuje obvyklým způsobem fyzické osoby a správce objektu o harmonogramu svozu. Odpad se třídí na složky: sklo, drobné plastové předmety a ostatní plasty, objemný odpad, nebezpečné složky komunálního odpadu, zbytkový komunální odpad.

V zájmovém území nejsou evidovány lokality s povolením k ukládání odpadu.

#### Staré ekologické zátěže

Žádná část zájmového území není charakterizována jako „kontaminovaná“ a nikde nejsou známé žádné staré ekologické zátěže.

### 3.3.17. Hlukové pozadí

Významným zdrojem akustického tlaku je provoz na rychlostní komunikaci D6. V mnohem menší míře sem pak doléhají vlivy Ruzyňského letiště (vliv je zde již slabý) a určitý vliv má také automobilová doprava na silnici II/118 (severo-jihní průtah obcí). Vliv provozu na malém letišti Kladno je zanedbatelný.

V území není situován žádný významný stacionární zdroj hluku.

Vlivy automobilové dopravy na akustickou situaci v území obce Braškov byly modelovány akustickou studií „Výpočet očekávané úrovně zatížení chráněných venkovních prostor obce Braškov hlukem z dopravy k využití v návrhu Územního plánu obce“ (Zapletal 2011). Následující komentář shrnuje výsledky této studie. Z rozložení izofón na ploše chráněných venkovních prostor vyplynulo, že:

- (1) lokalita „Toskánka“ - část této lokality je nadměrně zatížena automobilovým provozem na D6 v noční době a hygienický limit pro chráněný venkovní prostor staveb je trvale překračován. Bez výstavby protihlukové clony je na části území této lokality nemožná další výstavba obytných domů. Jako vhodné se zde také jeví výsadby zelených protihlukových clon (= pásy dřevin a křovin).
- (2) lokalita „Pod Horkou“ - v současné době není, a ani ve výhledu nebude, tato lokalita nadměrně zatěžována akustickým tlakem z automobilové dopravy na přilehlých komunikacích, tj. D6 a II/118.

### 3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Celé správní území obce Braškov je přesto třeba ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za území archeologického zájmu. Veškeré zemní práce je proto třeba předem oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, a to tři týdny před jejich realizací.

Při výstavbě rychlostní komunikace D6 bylo v prostoru Braškov – Toskánka odkryto sídliště neolitických obyvatel (stáří cca 5tis let před naším letopočtem). Při odstraňování silné vrstvy navážky byly v jejím podkladu objeveny střeby, kamenné nástroje, základy domu a zvířecí kosti. Na místě archeologové odkryli 57 objektů, z toho 4 obytné. Nález je mimo jiné zajímavý typem příbytků tehdejších lidí. Namísto typických nadzemních až 12 m dlouhých staveb, zde jde o neobvyklé polozemnice či zemnice.

Na území obce se nacházejí dvě registrované kulturní památky:

- zájezdní hostinec Braškov-Toskánka (č. 1000159477)
- boží muka (č. 1000141760)

Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou se zájmovým územím svázány.

### 3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

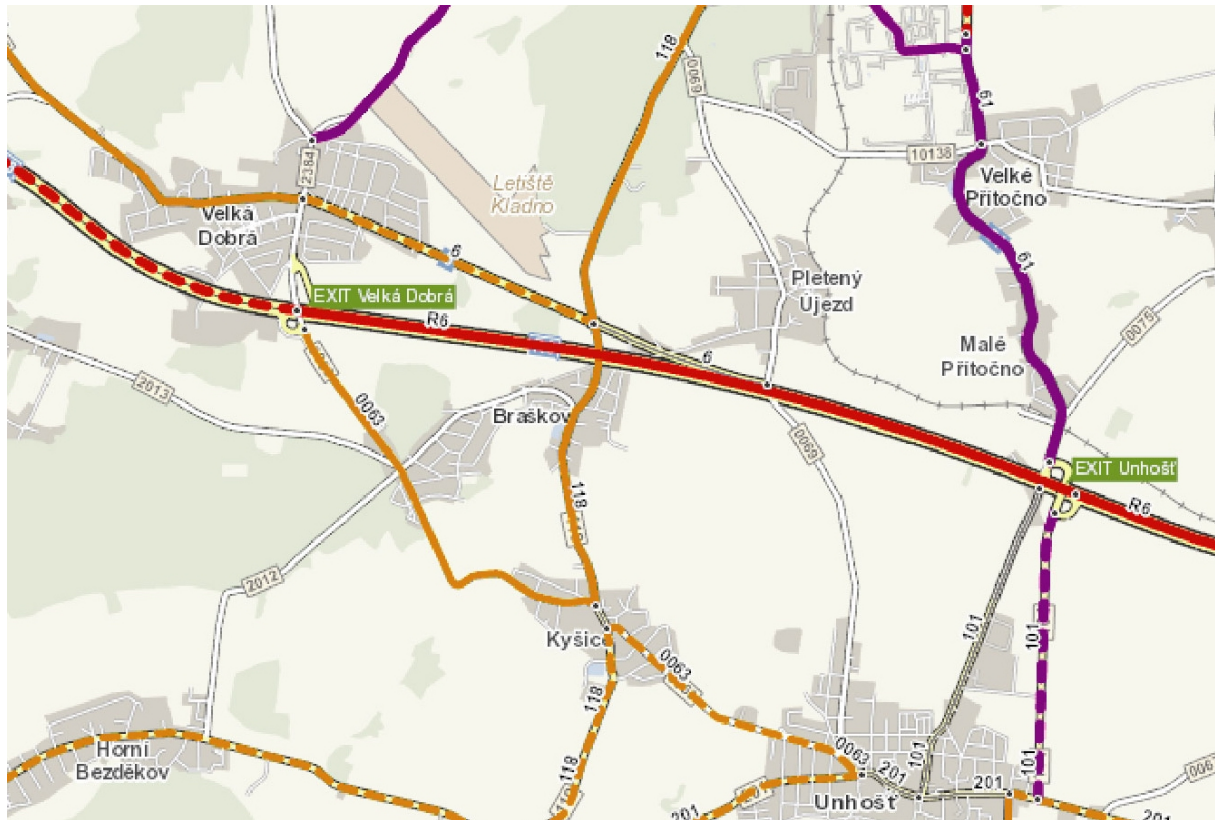
#### Silniční doprava

Z hlediska širších dopravních vztahů prochází územím rychlostní komunikace D6 Praha - Karlovy Vary. Přímé napojení obce na D6 není, využívá se sjezd Velká Dobrá - EXIT 16. Původní silnice I/6, nyní 6H v úseku Velká Dobrá - Pletený Újezd, slouží v řešeném území pouze k obsluze sídelní části Toskánka (v části Toskánka jako ulice Pražská). Dále prochází územím silnice II/118, která je v současné době největší negativní zátěží zastavěného území v části Braškov. Tato silnice převádí tranzitní dopravu z Berouna na Kladno a Slaný. Nadřazená územně plánovací dokumentace uvažuje s převedením tranzitu na aglomerační okruh Rudná – Unhošť (D5 – II/201) a Unhošť – Hřebeč (I/61) s napojením Kladna.

Napojení obce na vyšší komunikační síť vede po silnici II/63, která je trasována od MÚK Velká Dobrá přes Valdek, dále pak jižním obchvatem Kyšic a severní přeložkou Kyšice – Unhošť směrem na II/101 a dále na MÚK Fialka. Po realizaci uvedených přeložek by se měla doprava rozdělit do dvou směrů (Velká Dobrá, Fialka) a současná II/118 bude ponížena na silnici III.třídy. Silnice III/2012 a III/2013 slouží k dopravnímu spojení se sousedními obcemi (Družec, Bezděkov, Kyšice) a zároveň v zastaveném území slouží pro obsluhu přilehlých nemovitostí.

**Dopravní intenzity na komunikacích v okolí zájmového území, sčítání ŘSD 2016**

silnice	úsek	T	O	M	suma
D6	1-4587	3239	21201	46	24486
II/118	1-1266	320	1683	7	2020
II/63	1-0350	616	5125	33	5774
III/2012		není známo			
III/2013		není známo			

**Železniční doprava**

V zájmovém území žádná železniční trať nevede.

**Lodní doprava**

Bod je vůči zájmovému území irelevantní.

**Letecká doprava**

Letecký provoz spojený s pražským Ruzyňským letištěm do zájmového území svými vlivy již nezasahuje.

**Hlavní inženýrské sítě**

Z hlediska nadřazených systémů technické infrastruktury prochází územím v severní části podél komunikace D6 vysokotlaký plynovod, z regulační stanice na území Braškova pak páteřní středotlaký řad podél silnice II/118 až do obce Kyšice. Dále prochází územím zásobní vodovodní řad DN 300 Kladno – Unhošť, na trase vodojem Horka v řešeném území. Dále prochází územím venkovní trasa vysokého napětí VN 110kV, podél silnice III/2013 je trasován dálkový sdělovací kabel.

### 3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka v posledním sloupci hodnotí vývoj jednotlivých částí území (ploch) v případě nerealizace územního plánu. Porovnání je vztaženo oproti stavu resp. vývoji, který je predikován dosud platným (stávajícím) územním plánem.

#### Vývoj jednotlivých změnových ploch v případě nerealizace ÚP

změnové plochy	vývoj		
	navržený ÚP	v případě nerealizace nového ÚP	
		v případě naplnění starého ÚP	pokračování stavu
K01	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování
K02	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování a růst stromů
K03	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování a růst stromů
K04	ozelenění (ÚSES)	zeleň přírodní	zemědělské obhospodařování a růst křovin
K05	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování
K06	ozelenění (ÚSES + malé vodní plochy)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování a růst vegetace podél potoka
K07	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování a růst vegetace podél potoka
K08	ozelenění (ÚSES + zemní val)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování
K09	ozelenění (ÚSES + zemní val)	nějaká forma zeleně s převahou přírodní	zemědělské obhospodařování
K10	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování
K11	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	zemědělské obhospodařování
K12	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně s převahou přírodní	zemědělské obhospodařování
K13	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně s převahou přírodní	růst dževin
K14	ozelenění (ÚSES)	nějaká forma zeleně vč. zemědělské	růst dřevin
K15	ozelenění (ÚSES)	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
K16	ozelenění (ÚSES)	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
DK1	jen koridor		
DK2	jen koridor		
Z5	zástavba	zástavba	zemědělské obhospodařování
Z9	chodník	komunikace a příkop	komunikace a příkop



#### A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.

- Pro dané lokality neexistuje technická překážka, která by problematizovala účelnost navrženého využívání.
- Ve východní části zájmového území se nacházejí kvalitní zemědělské půdy, naopak v části západní dominuje na místní poměry rozlehlý les.
- Ekologická stabilita území koresponduje s předchozím bodem ... v části západní je díky přítomnosti lesa výrazně vyšší než v části východní, kde dominuje orná půda a segmenty s vyšší ekologickou stabilitou jsou nepočítané.
- V zájmovém území ani nikde v blízkosti nebyla identifikována žádná významná krajinná dominanta, která by potenciálně mohla být ovlivněna novým způsobem využívání zájmového území.
- Obecně celé území vykazuje významné stopy zájmu občanů o své životní prostředí.
- Především východní (polní) část zájmového území je málo vodnatá a jakékoliv zadržování vody v krajině je zde žádoucí, stejně tak jako výsadby zeleně kupř. formou budování segmentů ÚSES. Posílení tohoto systému zvýší prostupnost krajiny.
- Pás území kolem D6 vykazuje silnou akustickou zátěž, jejíž minimalizace (zemní val, výsadby dřevinné zeleně) je pro obec žádoucí. Nový způsob navrhovaného využívání jednotlivých částí zájmového území nepředstavuje potenciální problém pro hlukovou či imisní situaci ve stávající obytné zástavbě a není ani pravděpodobné, že by změna územního plánu zavdávala příčiny ke zhoršení akustické situace (opak bude pravdou).



**Území Braškova vykazuje četné artefakty zájmu občanů o prostor, kde žijí**



**V území se nachází hustá síť pěších stezek, doprovázená výsadbami zeleně**

- Imisní situace zájmového území je obecně dobrá a naplnění územního plánu tuto situaci nezhorší. Zvýšené imisní pozadí, vyvolané dopravou na D6, se projevuje pouze v úzkém pásu podél této komunikace.
- V zájmovém území se nenachází žádné zvláště chráněné území ani území Natura 2000.
- Území obce je rozděleno na dvě části komunikací D6. Posílení propojení těchto dvou částí (kupř. formou ekoduktu) je žádoucí.

#### **A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.**

##### **5.1. Faktory cizího původu**

Za jediný významný faktor cizího původu je možno považovat tranzitní automobilovou dopravu na silnici II/118 a především na rychlostní komunikaci D6. Jedná se o emise plyných škodlivin, „prachu“ a akustického tlaku (hluk). Vystávají ze pochopitelně také i problémy bezpečnostní.

##### **5.2. Faktory lokálního původu**

V obci v současné době životní prostředí neovlivňuje žádný významně negativní faktor lokálního původu.

V současné době jsou v území jako problematické vnímány následující rizikové faktory:

- Zvýšení dopravního zatížení
- Zvýšení akustické zátěže území
- Zvýšení emisní zátěže území
- Ovlivnění podzemních a povrchových vod
- Úbytek zemědělské půdy
- Poškození estetické kvality krajiny a jejího krajinného rázu
- Neúměrný rozvoj zástavby

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebudou významně ovlivněny žádná zvláště chráněná území ani ptačí oblasti.

#### **A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.**

Pro území, v kterých má dojít ke změně funkčního vymezení byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícímu únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změna zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití oproti stávajícímu využití („nulová varianta“).

**1. Použitá hodnotící kritéria**

- I. Vliv
- ++ Pozitivní
  - + Mírně pozitivní
  - 0 Vliv není identifikován
  - Mírně negativní
  - Negativní
  - !!! Nepřípustný
  - ? Nelze jasně definovat
- II. Prostorový rozsah vlivu
- 1. Omezený na danou lokalitu
  - 2. Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
  - 3. Přesahující geografické hranice dané koncepce
- III. Časový rozsah vlivu
- A. Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
  - B. Střednědobý horizont (desítky let)
  - C. Dlouhodobý horizont (nevratný)

**2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce.** Hodnocení se týká změnových lokalit daných změnou územního plánu vůči dosud platnému (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím UP a v novém také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

Změna	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Mikroklima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční a rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
K01	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+	+	+	0	0	
	II.												1		1	1	1			
	III.												C		C	C	C			
K02	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+	+	+	0	0	
	II.												1		1	1	1			
	III.												C		C	C	C			
K03	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+	+	+	0	0	
	II.												1		1	1	1			
	III.												C		C	C	C			
K04	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	II.																			
	III.																			
K05	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	+	+	0	0	
	II.												1			1	1			
	III.												C		C	C	C			
K06	I.	0	0	0	0	0	++	0	0/-	0	0	0	+	0	++	++	++	0	0	
	II.						1		1				1		1	1	1			
	III.						C		C				C		C	C	C			
K07	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	+	+	0	0	
	II.												1			1	1			
	III.												C		C	C	C			
K08	I.	++	0	0	0	0	0	0	0/-	0	0	0	++	0	++	++	++	0	0	
	II.	2							1				1		1	1	1			
	III.	C							C				C		C	C	C			
K09	I.	++	0	0	0	0	0	0	0/-	0	0	0	++	0	++	++	++	0	0	
	II.	2							1				1		1	1	1			
	III.	C							C				C		C	C	C			
K10	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	0	+	++	++	0	0	
	II.												1		1	1	1			

	III.													C		C	C	C		
K11	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	++	++	0	0
	II.													1			1	1		
	III.													C			C	C		
K12	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	++	0	0	++	++	0	0
	II.													1			1	1		
	III.													C			C	C		
K13	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.									1								1		
	III.									C								B		
K14	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	B		
K15	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	++	++	++	0	0
	II.													1		1	1	1		
	III.													C		C	C	C		
K16	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	++	++	++	0	0
	II.													1		1	1	1		
	III.													C		C	C	C		
DK1	I.	0	0	0	0	0	0	0	?	?	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.																	2		2
	III.																	C		C
DK2	I.	0	0	0	0	0	0	0	?	?	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.																	2		2
	III.																	C		C
Z5	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
	III.								C									C		
Z9	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.																	2		2
	III.																	C		C

Obecně platí, že posuzovaná změna územního plánu je významným přínosem pro životní prostředí obce. Jejím důsledkem nebude žádný významný negativní vliv na životní prostředí. Se změnami K01 až K16 lze spojovat jednoznačně kladné vlivy na ekologickou stabilitu území, jakož i posílení mimolesní vegetace a to vše většinou jako součást ÚSES. Důsledkem změny K06 bud navíc tolik žádoucí zadržování vody v krajině a důsledkem změn K08, K09 ztišení prostoru jižně od komunikace D6. Změny DK1, DK2 a Z9 budou mít přínos pro zlepšení dopravní obslužnosti území. Změny K13 a K14 budou přínosem pro rekreační potenciál obce. Zábor PUPFL na K13 je velmi malý, navíc na nesouvislé ploše, která nyní neplní funkce lesa.

### 3. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

#### 3.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí,

kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovosti a míru nejistoty. Tyto odhady přitom pochopitelně nezahnují rizika bezpečnosti práce.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem).									
K01	K02	K03	K04	K05	K06	K07	K08	K09	K10
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K11	K12	K13	K14	K15	K16	DK1	DK2	Z5	Z9
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.									
K01	K02	K03	K04	K05	K06	K07	K08	K09	K10
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K11	K12	K13	K14	K15	K16	DK1	DK2	Z5	Z9
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).									
K01	K02	K03	K04	K05	K06	K07	K08	K09	K10
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K11	K12	K13	K14	K15	K16	DK1	DK2	Z5	Z9
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).									
K01	K02	K03	K04	K05	K06	K07	K08	K09	K10
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
K11	K12	K13	K14	K15	K16	DK1	DK2	Z5	Z9
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Nově navrhované změny funkčního vymezení nejsou takové povahy, že by hrozil vnik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

**Souhrnně lze konstatovat, že při vhodné organizaci případných stavebních aktivit v jednotlivých částech zájmového území není posuzovaný územní plán zdrojem rizik pro zdraví lidí.**

### 3.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

Mezi hlavní vlivy na lidské zdraví, které může vyvolat rozvoj nových zón patří především hluk z během výstavby a dále hluk působený osobní automobilovou dopravou.

Vzhledem k variabilitě osobnostních charakteristik jednotlivých osob se odolnost jejich organismů vůči negativním účinkům hluku částečně liší. Přibližně 10 % osob je vůči

negativním hluku nadměrně tolerantních a 10 % osob naopak velmi senzitivních (stěžovatelé). U zbývající části populace se zvyšující hlučností zvyšuje i kvantita odpovědi projevující se pocitem rozmrzelosti a obtěžování.

Negativní účinky hluku dělí na specifické s účinkem na sluchový orgán a nespecifické (mimosluchové) s účinkem na různé funkce organismu. K dočasnému zhoršení slyšení vlivem specifických akutních účinků hluku dochází při vystavení sluchového orgánu hluku o hodnotě  $L_{Aeg,T}$  nad 85 – 90 dB a k trvalému zhoršení slyšení (hlukové trauma) při expozici  $L_{Aeg,T}$  nad 120 – 130 dB. K specifickým chronickým účinkům hluku dochází při vystavení expozici  $L_{Aeg,T}$  nad 85 dB kdy dojde k poškození vnitřního ucha a tím trvalému zhoršení slyšení.

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví.

Důsledkem změn na plochách K08, K09 bude ztišení prostoru jižně od komunikace D6.

### 3.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Naopak prakticky všechny navrhované změny mají kladný potenciál ve smyslu faktorů pohody obyvatel Braškova.

### 3.4. Ovzduší

Na kvalitě ovzduší zájmového území se projevuje především automobilová doprava na rychlostní komunikaci D6. Její vlivy ( $NO_x$  a „prach“) se nicméně projevují pouze v jejím okolí a na většině území Braškova lze ovzduší považovat za čisté. Vzhledem ke skutečnosti, že je obec plynofikována, tak vliv lokálních topenišť na kvalitu ovzduší uvnitř zástavby také není významný.

S ohledem na očekávaný způsob postupného naplňování možností daných změnou územního plánu je možno konstatovat, že důsledkem nebude žádný významný vliv na kvalitu ovzduší obydlých území.

### 3.5. Mikroklima

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit mikroklima zájmového území či dokonce širší okolí.

### 3.6. Horninové prostředí a zdroje surovin

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

### 3.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Území neleží v CHOPAV a nejsou zde lokalizovány žádné využívané vodní zdroje.

Jelikož při realizaci investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod.

### 3.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Koncepce s sebou nenese žádné významné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Důsledkem změny K06 bud tolik žádoucí zadržování vody v krajině.

### 3.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.



### 3.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění změny územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona. S tímto odůvodněním lze souhlasit.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách navržených k zastavění ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ.

#### Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné plochy

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.
Rozsah záboru	ha	0,49	0,00	0,12	0,00	0,00
	%	80	0	20	0	0

Změnou územního plánu je navržen zábor ZPF v rozsahu **20,34 ha**, přičemž na urbanizované plochy z toho připadá pouze **0,61 ha**. Zbytek jsou „zelené“ plochy, kde fakticky ke skrývce resp. znehodnocení ZPF nedojde. Rozsah navrhovaného záboru není významný a lze jej akceptovat. V naprosté většině se navíc nejedná o zastavitelné plochy, takže nedojde ke skrývce ornice.

K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmoutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

### 3.11. Zábor PUPFL

Vlivem změny územního plánu dojde k záboru 0,75 ha PUPFL. Jedná se o malou, nesouvislou plochu, která již nyní neplní funkce lesa.

### 3.12. Čistota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

### 3.13. Projevy eroze

Vlivy změny územního plánu na urychlení erozních procesů jsou nulové.

### 3.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Nelze předem předjímat, nakolik se nově navrhované plochy stanou atraktivní pro zvláště chráněné druhy rostlin či živočichů. Je ale realitou, že žádná ze změn nebude mít negativní vliv na tyto organismy a naopak změny K01 až K16 mají potenciál vzniku hodnotných biotopů.

### 3.15. Dřeviny rostoucí mimo les

Důsledkem realizace nového územního plánu nebude žádné významné kácení „mimolesní“ zeleně. Naopak důsledkem změn K01 až K16 budou významné výsadby dřevin.

### 3.16. Lesní porosty

Dtto bod č. 3.11. *Zábor PUPFL*. Zábor PUPFL je velmi malý, navíc na nesouvislé ploše, která nyní neplní funkce lesa.

### 3.17. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

Územní plán je bez výsledovatelných negativních vlivů na ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, či na území Natura 2000. Naopak jeho důsledkem bude posílení tohoto systému (změny K01 až K16).

### 3.18. Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákona č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

*(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.*

*(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.*

*(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.*

Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu.

Okolní zástavba nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. V pohledově dotčeném území se nenachází žádná neopakovatelná krajinná scénérie, se kterou by se naplnění koncepce konkrétními záměry mohlo pohledově dostat do střetu.

Přírodní park Povodí Kačáku nebude vlivem změny územního plánu nijak negativně ovlivněn ... nedojde k takovým změnám, které by se dostávaly do konfliktu s jeho ochranným režimem.

Se zájmovým územím nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

Změny K01 až K16 mají jednoznačný potenciál přispět ke zlepšení přírodní charakteristiky krajinného rázu na území obce.

### Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaná změna územního plánu (resp. změny z ní vyplývající) vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem.

Změna územního plánu nezavdává podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem. Opak bude pravdou.

### Vlivy na rekreační kapacity území

Změna územního plánu se nedostává do přímého střetu s žádnou formou rekreačního využití oblasti. Naopak lze očekávat, že vzhledem k ekologizačním opatřením (plochy K01 až K16) či dobudování sociálního zařízení na ploše K13 dojde k významnému posílení rekreačních kapacit území.

Následující hodnocení vlivů změny územního plánu na krajinný ráz vychází z definování obecně platných znaků krajinného rázu a jejich ochrany. Vlivy jsou hodnoceny jako kladné (+), záporné (-) a nulové (0).

### Ovlivnění znaků přírodní povahy

Tabulka uvádí obecné zásady ochrany znaků přírodní povahy z pohledu zachování pozitivních hodnot krajinného rázu:

Znak přírodní povahy	Ochrana	Vliv
ojedinělé balvany a drobné skalní výchozy	Zachovat jejich charakter, zajistit ochranu před jejich odstraňováním z krajiny	0
skaliska, skalní města	Zachovat přírodní charakter skalního útvaru a jeho okolí	0
zalesněné prostory uzavírající horizont	Zabránit rozsáhlému odlesňování a vytváření holin, tvorbě pohledově necitlivě vedených průseků, výstavbě exotických druhů dřevin vytvářejících nepřirozený porost v pohledově dominantním prostoru	0
zalesněné prostory vytvářející pozadí či kulisu krajiny	Zabránit rozsáhlému odlesňování jež by změnilo pohledový charakter kulisy, tvorbě pohledově necitlivě vedených průseků	0
zalesněné prostory vymezující místa či oblasti	Zabránit zásahům do okrajů lesních porostů, které by mohly narušit vymezení, pokud není toto vymezení plánováno z důvodu pozitivní změny	0
zalesněné prostory vytvářející typický interiér místa či oblasti	Zabránit zásahům měnícím podstatně charakter interiéru daného územního prostoru	0
členité okraje lesů (s významným podílem listnatých dřevin a keří)	Zabránit geometrizaci okraje lesa a zajistit ochranu porostního pláště	+
vrostlá zeleň vytvářející shluky (remízky, drobné lesíky, náletové dřeviny)	Zajistit ochranu zeleně před smýcením, pakliže nejde o krajinářskou úpravu za účelem zvýšení pozitivní hodnoty krajinného rázu	+
vzrostlá zeleň doprovázející liniové objekty v krajině a stromořadí (meze, komunikace, vodní toky, aleje...)	Zajistit ochranu zeleně před smýcením, pakliže nejde o krajinářskou úpravu za účelem zvýšení pozitivní hodnoty krajinného rázu	+
parková zeleň v sídlech a jejich okrajích a parková zeleň komponovaných prostorů	Zajistit ochranu zeleně a její kultivaci vhodnými pěstebními zásahy a podporovat obnovu zeleně, zabránit hlavovému řezu vzrostlých věkovitých dřevin	0
solitérní vzrostlá zeleň	Zajistit ochranu takové zeleně pakliže utváří typický znak oblasti či místa	+
(květnaté, kulturní) louky a pastviny vytvářející zelené plochy v krajině nenarušené zástavbou	Podporovat zvyšování biodiverzity lučních ekosystémů a extenzivní formy hospodaření, zajistit ochranu květnatých luk dotvářejících místa a drobné prostory	0
mokřady doprovázející sníženiny, prameniště a okraje vodních nádrží či toků s typickou vegetací vrbín a olšin	Zajistit ochranu mokřadů jak z pohledu zachování stanoviště, tak z pohledu zachování typického obrazu lokalit uplatňujícího se v krajině	+
drobné zelené pásy doprovázející liniové prvky v krajině (příkopy komunikací, aleje, náletové dřeviny)	Podporovat oddělování bloků orné od komunikací a od okraje lesa zelenými pásy	+

komunikací, okraje polí apod.)		
vodní toky v původním přírodním korytě	Zabránit technickým úpravám vodních toků	+
nivy vodních toků a záplavová území	Zabránit odvodňování niv a výstavbě v jejich prostorech	0

### Ovlivnění znaků historické povahy

Tabulka uvádí obecné zásady ochrany znaků historické povahy z pohledu zachování pozitivních hodnot krajinného rázu:

Znak historické povahy	Ochrana	Vliv
dochované prvky historického členění krajiny v podobě mezí a remízků, sítě úvozových cest a spojujících komunikací	Zajistit ochranu před odstraněním z krajiny, dbát na zachování jejich přírodně blízkého charakteru, zachovávat nedotčené pohledově exponované partie bez technicistních staveb	0
dochovaná síť komunikací v historické stopě	Zachovávat komunikační síť a při budování dálkových komunikací vyžadovat brání ohledu na dochované partie	0
sídla s převahou tradičních objektů původní lidové či měšťanské architektury v dochovaném prostorovém uspořádání těchto objektů	Přísně zachovávat při rozvoji sídel tradiční prostorové uspořádání, novostavby architektonicky řešit s maximálním ohledem na okolní zástavbu s respektováním prostorového, hmotového uspořádání a poměru zastavěných a volných ploch, orientace a tradičních urbanistických pravidel (vzdálenosti staveb, uliční čára, čára zastavitelnosti aj.)	0
dochovaná typická silueta sídla	Zabránit výstavbě objektů narušujících typickou siluetu	0
dochovaný obraz sídla v krajině	Zabránit výstavbě objektů narušujících z významných pohledových os na sídlo tento obraz nerespektováním uspořádání hmot, proporcí a barevnosti	0
zachovaný významný a pohledově se uplatňující artefakt v krajině svědčící o historickém vývoji krajiny a sídla	Zabránit pohledové kontaminaci nevhodnými úpravami či stavbami, zachovat pohledové osy	0
objekt vysokých historických hodnot vytvářející znak v krajině (panské sídlo, komponované prostory, dochované památkové objekty, hrad, zřícenina hradu, sakrální stavby apod.)	Zabránit pohledové kontaminaci nevhodnými úpravami či stavbami, zachovat pohledové osy, zabránit výstavbě konkurenční dominanty, zachovat obraz daného objektu a jeho krajinný rámec	0
dochované aleje a stromořadí	Zachovat jejich historickou hodnotu obnovou	0

### Ovlivnění znaků kulturní povahy

Tabulka uvádí obecné zásady ochrany znaků kulturní povahy z pohledu zachování pozitivních hodnot krajinného rázu:

Znak kulturní povahy	Ochrana	Vliv
využití krajiny respektující přírodní podmínky vytvářející charakter krajiny (pastviny, sady, mozaika polí a luk aj.)	Zabránit výrazné intenzifikaci vyžadující změny charakteru krajiny	0
louky, zahrady a sady v okrajích sídla vytvářející humna	Zachovávat charakter prostorů humen, zabránit vzniku zástavby v těchto prostorech	0
významné stavební objekty vyznačující se cennou architekturou	Zachovat prostor stavby a její pohledové uplatnění	0
stromořadí a záměrně komponované krajiny vytvářející estetické kulturní prostory	Zachovat charakter prostoru, dbát na estetickou hodnotu a harmonii s krajinným rámcem	+

vodní nádrže s vyvinutými břehovými porosty vytvářející malebné prostory	Zachovat přírodní charakter, zamezit výstavbě nevhodných účelových staveb narušujících přírodní scenérii	0
drobná sakrální architektura ve volné krajině	Zachovávat odpovídající pohledový prostor bez výstavby	0
sídelní struktura respektující krajinný rámeček a historický kontext	Zachovávat citlivé začlenění sídla do krajiny, respektovat převažující podlažnost, dominanty sídla, zeleň a humna	0

### Ovlivnění znaků utvářející harmonické vztahy v krajině a harmonické měřítko

Tabulka uvádí obecné zásady ochrany znaků utvářejících harmonické vztahy v krajině a harmonické měřítko povahy z pohledu zachování pozitivních hodnot krajinného rázu:

Znak utvářející vztahy a měřítko	Ochrana	Vliv
nerušené horizonty nebo nenarušené dílčí pohledově exponované partie	Zachovávat nadále nenarušené partie uzavírající horizont	0
významné krajinné předěly bez narušení	Zachovávat charakter horizontu, zabránit výstavbě objektů uplatňujících se v pohledově exponovaných částech horizontu	0
významné vyvýšeniny a rozhledová místa	Zachovat průhledy na krajinné scenérie, neumisťovat stavební objekty do prostoru významných vyvýšenin a rozhledových míst	0
výškové dominanty krajiny	Zachovat jejich výhradní postavení jako dominanty, zamezit výstavbě výškových objektů narušujících jejich uplatnění v krajinném obraze a krajinné scéně	0
kulturní dominanty krajiny	Zachovat jejich význam, zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně či obraze nebo ochranu jejich charakteru a typických znaků zachovat jejich význam, zamezit činností potlačujícím pohledové i duchovní uplatnění v krajinné scéně	0
pietní prostory, místa událostí	Zachovat	0
převažující přírodní charakter krajinné scény nebo krajinného obrazu	zachovat přírodní charakter, zamezit umisťování technicistních staveb nerespektujících přírodní rámeček území a přírodní hodnotu krajinného rázu	0
prostory záměrně komponované krajiny	Zachovat charakter prostoru vycházející z plánu a ideí jeho založení, zamezit výstavbě objektů narušujících celek nebo jen část komponovaného prostoru, zamezit výstavbě ve vnějším prostředí nevhodně se pohledově či jinak uplatňující v interiéru komponovaného prostoru, zachovat důležité vazby komponovaného prostoru s jeho krajinným rámcem a případnými objekty v krajině včetně ochrany těchto objektů	0
dochované funkční vztahy sídla a jeho krajinného rámečku v podobě stále aktivně využívaných úvozových cest, sadů, obdělávaných pozemků ze sídla, napojení sídla na jeho krajinný prostor	Zachovat vztahy a posilovat a podporovat je, podporovat výsadbu zeleně v okolí sídla a vznik odpočinkových a výletních prostorů, podporovat agroturistiku, zamezit nepřiměřenému scelování půdy, nevhodné urbanizaci krajinného rámečku, zamezit výstavbě nadměrných komunikací rušících tyto vztahy	0
pozitivní obraz sídla v krajině vytvářející malebnou vedutu	Zajistit ochranu typických znaků, které jej vytváří a zamezit výstavbě objektů narušujících jejich společné uplatnění	0
významné osy krajiny akcentovaná prostorovým uspořádáním prvků krajiny	Zachovat orientaci prvků daného typu, zajistit ochranu singularit a významných pólů osy v krajině, zamezit výstavbě nevhodných objektů vytvářejících krajinný pól nebo nevhodně se uplatňující singularitu	0
rytmus členění krajiny, její textura s převahou prvků respektujících přírodní podmínky, zejména reliéf krajiny, proporci odpovídajících krajinnému rámečku vytvářejícími dojem celkové	Zabránit nevhodnému a objemnému scelování ploch, zamezit výstavbě objektů nerespektujících převažující proporce vytvářející měřítko krajiny daného prostoru	0

harmonie		
významné průhledy na krajinné scenérie	Zamezit výstavbě objektů narušujících obraz dané scenérie	0

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy změny územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

### Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	+
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	0
VKP	+
ZCHÚ	0
Kulturní dominanty	0
Estetické hodnoty	0
Harmonické měřítko krajiny	0
Harmonické vztahy v krajině	+

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce nezavdává podnět k významně negativním vlivům na krajinný ráz resp. k významnému snížení estetických či přírodních hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění. Naopak lze dosledovat celou řadu vlivů pozitivních.

Dle „Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje“ je v oblasti krajinného rázu třeba dbát na minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost:

- Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodních toků a vodních ploch jakožto důležitých prvků prostorové struktury a znaků přírodních hodnot.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu. V kontextu s cennou lidovou architekturou bude nová výstavba respektovat i barevnost a použití materiálů.
- Zachování oddělené struktury sídla, rozvoj sídla a krajinu řešit ve vzájemných vazbách.
- Zachování historické siluety sídla.

### 3.19. Funkční a rekreační využití krajiny

Naplnění koncepce nebude mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny, nedojde k narušení obhospodařování zemědělských pozemků a nevzniknou žádné zbytkové pozemky.

Prakticky všechny změny směřují ke zlepšení funkční a rekreační kapacity zdejší krajiny.

### 3.20. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Svojí podstatou nijak neovlivňuje ani další případné archeologické nálezy (viz kapitola 2.3.12.6. *Paleontologicky významné lokality*).



Jelikož je zájmové území situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu.

### **3.21. Dopravní obslužnost**

Změna územního plánu je bez jakýchkoliv vlivů na dopravní obslužnost území. Především z hlediska pěší či cyklistické obslužnosti jsou pozitivní země DK1, DK2 a Z9.

### **3.22. Vlivy sekundární, synergické či kumulativní**

S realizací koncepce nelze spojit žádné negativní vlivy, které by svými sekundárními, synergickými či kumulativní účinky významně ovlivnily životní prostředí či přesáhly hranice širšího zájmového území.

### **3.23. Shrnutí**

Při dodržení navržených kompenzačních a eliminačních opatření lze konstatovat, že v průběhu hodnocení nebyly identifikovány žádné potenciální významně negativní vlivy na životní prostředí či zdraví lidí.

## **A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.**

### **1. Důvody pro výběr posuzovaných variant**

V úvodní fázi zpracování konceptu územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do návrhu územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

Pro vytčení hranic území, kterých se týká návrh územního plánu a zařazení daného pozemku do koncepce (volba změny funkčního využívání daného pozemku) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých změnou
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro navrženou variantu změny územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Toto hodnocení vycházelo z variant scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	<b>Nulová</b>
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	<b>Varianta velmi silně udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	<b>Varianta silně udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	<b>Varianta slabě udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)
Název varianty:	<b>Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty:	<b>Varianta maximálního ekonomického rozvoje</b>
Cíl:	Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

### Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz		X				
Ochrana přírody		X				
Kvalita ovzduší a klima	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Podzemní vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Povrchové vody		X				
Vodní zdroje	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpadní vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
ZPF			X			

PUPFL	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpady	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Rozvoj/útlum průmyslu	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Akustická situace		X				
Doprava a infrastruktura	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Rekreace a faktory pohody		X				

## 2. Popis posuzování

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování dokumentace posouzení vlivů koncepce na životní prostředí byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:

problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	*****
Zábory zemědělské půdy	*****
Krajinný ráz	****
Změna kvality vody	***
Šíření hluku a plynných imisí uvnitř i vně zájmových území	**
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch, a to především díky skutečnosti, že se zájmové území nachází ve volné krajině. Velká váha byla přikládána záboru ZPF a přítomnosti/nepřítomnosti území majících význam pro ochranu přírody a krajiny.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině. Závěrečnou fází zpracování dokumentace byl

návrh systému monitorování vlivů naplňování koncepce na životní prostředí. Tento monitoring směřuje k potvrzení účinnosti opatření resp. pro kontrolu správnosti posouzení.

### **3. Došlá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) a Vyjádření krajského úřadu, připomínky obce, pro kterou se změna územního plánu pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona) a veřejnosti, mající vztah k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví**

- **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dopisem ze dne 26. 1. 2017 č.j. 011246/2017/KUSK**

Citace stanoviska: „Stanovisko ochrany přírody a krajiny k Oznámení zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 19. 1. 2017 Oznámení zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov.

- Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., sděluje, že v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 114/1992 Sb.) lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí (PO) stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti krajského úřadu. Nejbližší území soustavy Natura 2000 je EVL Kyšice – Kobyla (CZ0213038), jejímž předmětem ochrany je jedna z nejbohatších lokalit čolka velkého (*Triturus cristatus*) v České republice. EVL se nachází na sousedním k.ú. obce Kyšice, u hranice s k.ú. Braškov. Vzhledem k charakteru a lokalizaci koncepce nelze její negativní ovlivnění očekávat.
- Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému Oznámení projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov, nemá připomínky z hlediska vlivu na zvláště chráněná území v kategorii přírodní památka či přírodní rezervace, jejich ochranných pásem a územního systému ekologické stability, jelikož se v k.ú. Braškov nenacházejí. V případě realizace záměru vybudování chodníku Valdek – Horní Bezděkov, upozorňujeme na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 395/1992 Sb.) v oblasti malé vodní plochy (tůň) ve východní části pozemku parc. č. 327, v k.ú. Braškov. Tůň se nachází v lese, cca 100 m po pravé straně od konce obce Braškov – Valdek, v ulici Bezděkovská, ve směru na Horní Bezděkov (GPS:50.0964308N,14.0852506E). Na výše uvedené vodní ploše byl nalezen silně ohrožený čolek obecný (*Triturus vulgaris*), ohrožená ropucha obecná (*Bufo bofu*) a silně ohrožený skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), který je zároveň dle Směrnice 92/43/EHS, evropsky významným druhem uvedeným v příloze IV. Z tohoto důvodu je třeba při realizaci záměru vybudování chodníku Valdek – Horní Bezděkov, respektovat základní ochranné podmínky těchto zvláště chráněných druhů organismu podle § 50 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. Doporučujeme proto vybudování chodníku po levé straně ulice Bezděkovská ve směru z obce Valdek – Horní Bezděkov do obce Horní Bezděkov, čímž by neměli být významně negativně ovlivněni zvláště chránění živočichové a jejich biotop.“

**Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu s vyloučením významného vlivu na EVL NATURA 2000 (potažmo ptačí oblast) a bez požadavku na jeho posouzení vzato vědomí s tím, že tento výsledek byl doplněn do kapitoly g) výsledné verze návrhu zadání. Požadavek, aby v případě realizace záměru vybudování**

*chodníku Valdek – Horní Bezděkov, byl respektován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 395/1992 Sb.) v oblasti malé vodní plochy (tůň) ve východní části pozemku parc. č. 327, v k.ú. Braškov, se týká až následných územních, popřípadě stavebních řízení. Informace o tomto limitu byla doplněna do kapitoly a.3) – viz. nový bod 5.*

- **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, dopisem ze dne 30. 1. 2017, č.j. KHSSC03558/2017**

Citace: „Braškov – vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Braškov. Na základě posouzení žádosti Obecního úřadu Braškov, Dukelská 11, 273 51 Braškov ze dne 19. 1. 2017 posoudila Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze jako dotčený správní úřad podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), místně a věcně příslušný dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a § 82 odst. 1 a 2 písm. j) zákona návrh zadání změny č. 1 územního plánu Braškov a v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto vyjádření: K předloženému návrhu zadání změny č. 1 ÚP Braškov nemáme připomínky.

Odůvodnění: Dne 16. 11. 2016 bylo pod č.j. KHSSC60414/2016 vydání vyjádření k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Braškov. Vzhledem k tomu, že byla dodatečně zjištěna pochybení v usneseních přijatých zastupitelstvem, bylo rozhodnuto o jejich zrušení a přijetí nových usnesení. Textová část návrhu zadání zůstala totožná, proto i k tomuto novému podání nemáme připomínky. Jednotlivé dílčí návrhy určené k prověření v rámci změny č. 1 se týkají doplnění veřejné dopravní infrastruktury – návrh účelové komunikace; pěších, cyklistických tras; prověření a doplnění prvků lokálního systému ekologické stability; drobné plochy pro veřejné vybavení – umístění občerstvení se sociálním zařízením v lokalitě lesoparku Háje; návrh na vybudování zemního valu podél stávající dálnice Praha – Karlovy Vary, či umístění malých vodních ploch na Braškovském potoce bez vlivu na změnu charakteru toku či odtokových poměrů. V souvislosti s navrženými změnami se nepředpokládá negativní ovlivnění veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb.“

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny územního plánu vzato na vědomí.***

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha, dopisem ze dne 19. 1. 2017, č.j. MPO 7618/2017**

Citace vyjádření: „Projednáni návrhu zadání změny č. 1 ÚPO Braškov. Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Braškov se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin. S návrhem zadání územního plánu obce souhlasíme“

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny územního plánu vzato na vědomí.***

- **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, dopisem ze dne 30. 1. 2017 č.j. 011247/2017/KUSK**

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, jako věcně a místně příslušný správní orgán, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2, s použitím ust. § 4 odst. 7, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů toto SOUHRNÉ VYJÁDŘENÍ k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov.

Zadání změny č. 1 předkládá následující požadavky k prověření:

- prověřit umístění občerstvení (včetně sociálního zařízení) v lokalitě lesoparku Háj,
- prověří možnost vybudování chodníků Družec – Valdek, Valdek – Horní Bezděkov a Valdek – Velká Dobrá a účelové cesty Valdek – les Veselov.

Od předešlého projednání byl v kapitole a.2) doplněn bod 4. Obecně pak bude ve změně prověřen a na základě výsledků prověření doplněn stav související se zajištěním veřejné dopravní obslužnosti území prostřednictvím místních a účelových komunikací (náprava právního stavu – např. V ulici u Chalupů či Lesní).

#### • Odbor životního prostředí a zemědělství

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, na základě jemu svěřených kompetencí podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí uplatňuje následující požadavky:

**Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):**

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ustanovení § 17a zákona požaduje, aby v předloženém návrhu změny č. 1 ÚP Braškov byly nově navrhované plochy pro zástavbu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách. Požadované podklady musí být zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona a ustanovení § 3 a § 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF. Na základě těchto podkladů bude, popř. nebude udělen souhlas s nezemědělským využitím lokalit. Upozorňujeme na § 4 odst. 3 zákona, podle kterého lze velmi kvalitní zemědělskou půdu zařazenou dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.“

**Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu uvádějící požadavky na způsob zpracování návrhu územního plánu v souladu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu vzato na vědomí bez dopadu na výslednou verzi návrhu zadání, neboť návrh změny územního plánu bude zpracován v souladu se všemi požadavky vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů.**

**Citace: „Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon)**

Orgán státní správy lesů požaduje, aby byly identifikovány lokality, na nichž je plánován zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL), z důvodu posouzení souladu uvedeného záměru s ustanovením § 13 odst. 1 a 2 (§ 14 odst. 1) zákona. Dále požadujeme identifikaci dotčených pozemků do 50 metrů od okraje lesa. K dotčení těchto pozemků je nutný souhlas orgánu státní správy lesů dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona. Rovněž je třeba identifikovat pozemky, které je plánováno prohlásit za PUPFL v souladu s ustanovením § 3 odst. 4 zákona. Následné udělení jednotlivých souhlasů není nárokové a nelze předjímat výsledky jednotlivých správních řízení. Na základě doplnění výše uvedených údajů bude, popř. nebude udělen souhlas s využitím dotčených lokalit.“

**Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu uvádějící požadavky na způsob zpracování návrhu územního plánu v souladu se zákonem o lesích vzato na vědomí bez dopadu na**



***výslednou verzi návrhu zadání, neboť návrh změny územního plánu bude zpracován v souladu se všemi požadavky vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů.***

**Citace: „Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon)**

Orgán ochrany ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona vydává k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Braškov: Obecně by obytná zástavba měla být umístěna v dostatečné vzdálenosti od ploch pro výrobu/průmysl či jiných činností, které by ji mohly negativním způsobem ovlivňovat, zejména z důvodu přecházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi, dopravou a zápachem.

Pokud bude do areálů/oblastí začleněn stacionární zdroj znečišťování ovzduší, je jeho provozovatel povinen dodržovat legislativu i v oblasti ochrany ovzduší.“

***Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že žádný z výše citovaných záměrů v návrhu zadání není navrhován k prověření a do výsledné verze návrhu zadání tedy toto vyjádření nemá žádný dopad.***

**Citace: „Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)**

Dotčený správní úřad na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace příslušný dle zákona k předloženému návrhu zadání č. 1 ÚP Braškov neuplatňuje připomínky.“

***Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na obsah změny územního plánu vzato na vědomí.***

- **Odbor dopravy**

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný silniční správní úřad uplatňující stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy příslušný podle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nemá k předložené ÚPD připomínky.“

***Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na obsah změny územního plánu vzato na vědomí.***

- **Odbor kultury a památkové péče**

Citace: „Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče není příslušný k uplatnění požadavků k předloženému návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov.“

***Vyhodnocení: Vyjádření tohoto orgánu, který není v případě projednávané změny územního plánu dotčeným orgánem, vzato na vědomí s tím, že příslušný dotčený orgán – Magistrát města Kladna byl k uplatnění požadavků vyzván, ale neuplatnil jej – viz. informace uvedené v této zprávě.***

**Citace stanoviska orgánu posuzování vlivu na životní prostředí:** „Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně a místně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje u pořizovatele podle ustanovení § 47 odst. 2 v souladu s ust. § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě

ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona k předloženému návrhu zadání nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Braškov na životní prostředí (tzv. SEA).

Odůvodnění: Předmětem změny č. 1 ÚP Braškov je především požadavek na prověření umístění občerstvení (včetně sociálního zařízení) v lokalitě lesoparku Háj. Není předpokládáno výrazné ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Nepředpokládá se vznik nových ploch, které by zakládaly rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona. Navrhovanou změnou se významně nemění základní koncepce rozvoje obce. Vzhledem k obsahu a charakteru prověřovaných lokalit se nepožaduje zpracování variant řešení koncepce. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou očekávány. Přeshraniční povaha vlivů na provedení koncepce není taktéž očekávána. Příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem č.j. 165982/2016/KUSK ze dne 23. 11. 2016 vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V navrhovaném území nebyly shledány významné střety zájmů nebo závažné problémy v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, nebo významné vlivy koncepce na udržitelný rozvoj území. S přihlédnutím ke kritériím uvedeným v příloze 8 zákona příslušný úřad dospěl k závěru, že výše uvedenou koncepci není nutné posuzovat podle zákona.“

***Vyhodnocení: Souhlasné stanovisko dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na posuzování vlivů na životní prostředí vzato na vědomí s tím, že tento výsledek byl doplněn do kapitoly g) výsledné verze návrhu zadání. Poznámka pořizovatele: Pro úplnost dodáváme, že stanovisko s vyloučením významného vlivu koncepce na území Natura 2000 bylo vydáno pod č.j.011246/2017/KUSK dne 26. 1. 2017, a nikoliv pod č.j. uváděným v písemnosti dotčeného orgánu, což však nemá na výslednou verzi návrhu zadání žádný dopad.***

- **Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, dopisem ze dne 07. 02. 2017, č.j. SVS/2017/018404-S**

Citace vyjádření: „Vyjádření k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj přijala dne 19. 1. 2017 Vaši výzvu k podání vyjádření k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj jako dotčený orgán příslušný podle § 49, odst. (1) písm. j) zákona č. 166/1999 Sb. (veterinární zákon), v platném znění, prostudovala výše uvedený návrh a zjistila, že nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon) v platném znění a zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v platném znění. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj nemá k výše uvedenému návrhu připomínek.“

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění požadavků na zpracování návrhu změny územního plánu vzato na vědomí.***

- **Ministerstvo obrany ČR Praha, dopisem č.j. 92794/2017-8201-OÚZ-LIT ze dne 8. 2. 2017**

Citace vyjádření: „Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platném znění a resortních

předpisů. Ministerstvo obrany – Česká republika, jehož jménem na základě Rozkazu ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, Zabezpečení výkonu působnosti ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, jedním, souhlasí s předloženým Návrhem zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Vzhledem k tomu, že SEM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, nemáme k řešení ÚPD připomínek. Je nutno dodržet § 175, zákona č. 183/2006 Sb., viz příloha Vyjmenované druhy staveb.“

***Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uvedení požadavků na obsah návrhu změny č. 1 územního plánu Braškov, vzato na vědomí. Informaci, že je nutno dodržet ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb., (stavební zákon) bereme na vědomí s tím, že se netýká projednávaného návrhu zadání ani vlastního řešení předmětné změny územního plánu, ke které byl deklarován jasný souhlas – cituji „SEM Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování obrany a bezpečnosti státu“, netýká. Ustanovení výše uvedeného § 175 stavebního zákona se totiž vztahuje až následným územním či stavebním řízením, neboť v citovaném paragrafu stavebního zákona je uvedeno, že v územích vymezených tímto dotčeným orgánem v územně analytických podkladech, lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska tohoto dotčeného orgánu.***

- **Ředitelství silnic a dálnic ČR Praha, dopisem č.j. 3350-ŘSD-17-110 ze dne 9. 2. 2017**  
Citace vyjádření: „Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I. třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I. třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady. Zpracovává připomínky k ÚPD, které jsou podkladem pro stanovisko Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb., (stavební zákon). ŘSD ČR uplatňuje k zadání změny č. 1 územního plánu Braškov následující připomínky. Správním území obce Braškov prochází dálnice D6, kterou požadujeme včetně silničního ochranného pásma respektovat v souladu s § 30 – 32 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Požadujeme, aby v blízkosti dálnice D6, v území, které je vystaveno zvýšené hlukové a imisní expozici, nebyly vymezovány nové rozvojové lokality, ve kterých by bylo možné umísťovat objekty podléhající splnění hygienických limitů. K záměru na vybudování zemního valu podle stávající D6 uvádíme – zemní val musí být realizován mimo dálniční těleso, nestane se jeho součástí a ŘSD se nebude na jeho realizaci podílet. Realizaci zemního valu nesmí dojít k negativnímu ovlivnění tělesa dálnice včetně součástí a příslušenství (např. odvodnění atd.). Umístění a řešení zemního valu musí být projednáno a odsouhlaseno majetkovým správcem D6 ŘSD ČR Závodem Praha.“

***Vyhodnocení: Vyjádření této organizace, která není dotčeným orgánem vzato na vědomí s tím, že ani jeden z požadavků se nevztahuje k projednávanému návrhu zadání, neboť v tomto dokumentu nejsou navrhovány žádné rozvojové lokality, jejichž funkční využití by podléhalo stanoveným hygienickým limitům. Požadavek na realizaci zemního valu mimo dálniční těleso, vychází ze zákonných limitů a nemá tak žádný dopad do výsledné verze návrhu zadání. Připomínka ve vztahu k realizaci se projednávaného návrhu zadání ani vlastního návrhu změny netýká, neboť územní plán popř. jeho změny řeší návrhy ploch, nikoliv jejich vlastní realizaci. Totéž se týká požadavku na umístění a řešení zemního valu apod.***

- **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, dopisem ze dne 13. 2. 2017 č.j. 023758/2017/KUSK**  
Citace: „Požadavky na návrh Změny č. 1 Územního plánu Braškov. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen krajský úřad) jako nadřízený orgán územního plánování pro obce podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), příslušný podle § 5 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen stavební zákon), obdržel dne 19. 1. 2017 od Obecního úřadu Braškov (dále jen pořizovatel) návrh Zadání Změny č. 1 Územního plánu Braškov. Na základě § 47 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad stanovuje následující požadavky, které musí návrh Změny č. 1 splňovat a řádně odůvodňovat: Krajský úřad upozorňuje pořizovatele, že vydaným územním plánem byly vymezeny zastavitelné plochy. Vymezování dalších zastavitelných ploch změnou územního plánu je možné pouze v případě, že bude prokázána nemožnost využít již vymezené zastavitelné plochy, nebo jejich zastavení a zároveň prokázána potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (doložených výpočtem), jak ukládá § 55 odst. 4 stavebního zákona. Tato skutečnost musí být zcela zřejmá z odůvodnění návrhu Změny č. 1.  
*Vyhodnocení: Vyjádření nadřízeného orgánu územního plánování uvádějící požadavky na zpracování návrhu změny územního plánu v souladu se stavebním zákonem vzato na vědomí bez dopadu na výslednou verzi návrhu zadání, neboť návrh změny územního plánu bude zpracován v souladu se všemi požadavky vyplývajícími ze stavebního zákona.*
- **Ministerstvo životního prostředí – odbor výkonu státní správy I, dopisem ze dne 15. 2. 2017, č.j. 217/500/17, 4581/ENV/17**  
Citace: „Zadání změny územního plánu Braškov. Jako dotčený orgán státní správy na úseku ochrany nerostného bohatství ve smyslu § 15 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, v platném znění, a § 13 zákona č. 62/1988 Sb., zákon o geologických pracích, v platném znění, sdělujeme: Do území obce Braškov nezasahují ložiska surovin, chráněná ložisková území a dobývací prostory. Z pohledu faktorů nepříznivě ovlivňujících inženýrsko-geologické poměry není území postiženo sesuvy ani poddolováním. Z výše uvedených důvodů nemáme k návrhu zadání územního plánu Braškov žádné připomínky.“  
*Vyhodnocení: Souhlasné vyjádření dotčeného orgánu bez uplatnění připomínek na zpracování návrhu změny územního plánu vzato na vědomí s tím, že pořizovatel pro upřesnění uvádí, že se nejedná o vyjádření k návrhu zadání územního plánu, jak dotčený orgán v textu písemnosti uvádí, ale k návrhu zadání změny, což však nemá na výslednou verzi návrhu zadání žádný dopad.*
- **ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, dopisem č.j. PCNP-102-2/2017/PD ze dne 17. 2. 2017**  
Citace vyjádření: „Vyjádření dotčeného orgánu dle § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Místo: Braškov, Pořizovatel: Obecní úřad Braškov, Předložená dokumentace: návrh zadání změny č. 1 územního plánu Braškov. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, jako dotčený orgán na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva, posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 23. 1. 2017 a předkládá pro zpracování do územního plánu následující požadavky:

- U rozvojových ploch pro výstavbu je třeba zohlednit podmínky vyplývající z ustanovení § 2 vyhlášky č. 23/2008 Sb, a § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Jedná se zejména o přístup požární techniky (vymezení dostatečně velkých ploch pro obslužné komunikace a obratiště) a dále, aby tento přístup a případný zásah požárních jednotek byl proveditelný mimo ochranná pásma nadzemních energetických vedení, a dále zajištění dostatečného množství požární vody.
- Pokud již zpracované požadavky civilní ochrany ve stávajícím územním plánu budou vyhovovat i pro tyto změny, je žádoucí do textové části ÚPD vložit např. větu „Změny platné územně plánovací dokumentace nebudou mít vliv na již zpracované požadavky civilní ochrany.“ V případě, že vyhovovat nebudou, je nutné dopracovat do změn úpravy (popř. nové řešení) požadavků civilní ochrany v souladu s § 2 odst. 1 písm. k) a § 19 odst. 1 písm. k) zákona č. 183/2006 Sb. Požadavky nebo jejich změny budou součástí občanského vybavení (veřejná infrastruktura) územního plánu obce a budou obsahovat návrh ploch (i víceúčelových) odpovídajících potřebám obce, které vyplývají z požadavků civilní ochrany uvedených v jednotlivých bodech § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb.

*Vyhodnocení: Vyjádření dotčeného orgánu vzato na vědomí s tím, že ani jedna z připomínek se nevtahuje k projednávanému návrhu zadání, neboť v tomto dokumentu nejsou navrhovány žádné plochy pro výstavbu (bydlení ani veřejnou občanskou infrastrukturu), pro které by bylo nezbytné dopracovat požadavky civilní ochrany. V textové části odůvodnění předmětné změny tak bude uveden text, že: „Změny platné územně plánovací dokumentace nebudou mít vliv na již zpracované požadavky civilní ochrany.“*

**V rámci projednávání návrhu zadání byly pořizovateli v zákonem stanovené lhůtě doručeny tyto písemné připomínky veřejnosti:**

**MUDr. P. Brejník, Kyšice – dopisem ze dne 17. 2. 2017 doručeným na obecní úřad dne 17. 2. 2017**

Citace: „Námítka a připomínka k „Veřejná vyhláška – oznámení o zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov“ ze dne 20. 1. 2017. K výše uvedené veřejné vyhlášce mám námítku a připomínku: Předložený návrh je nekonkrétní, až se bude v průběhu prací konkretizovat, požaduji na všech pozemcích v mém vlastnictví zachování stávajícího užívání pozemků jako orné půdy případně trvalého travního porostu. Nesouhlasím se žádnou změnou využití pozemků v mém vlastnictví, chci ponechat pozemky pro zemědělskou výrobu.“

*K výše citovanému podání uvádíme následující: Proces projednávání územně plánovací dokumentace (včetně jejich změn) je obligatorně předepsán stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. V tomto případě byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona projednáván návrh zadání změny č. 1 územního plánu Braškov, ke kterému mohl podle informací uvedených ve veřejné vyhlášce, každý uplatnit své připomínky, a nikoliv námítky. Z povahy územního plánování je zřejmé, že při zpracování vlastního návrhu změny může jednotlivými dílčími návrhy dojít k dotčení práv některého z vlastníků nemovitostí na území obce, což však v tuto chvíli projednávaný návrh zadání neumí přesně identifikovat a ani to není jeho úkolem. Důvodem je skutečnost, že vlastní koncepce bude tvořena autorizovaným architektem až v průběhu prací na změně. Úkol pořizovatele, kterým je v návrhu zadání stanovit věcné a formální požadavky v obsahovém standardu předepsaném prováděcí vyhláškou, byl beze zbytku naplněn. Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek na vyloučení některých konkrétních pozemků z návrhu zadání, nelze v rámci § 47 stavebního zákona vypořádat.*

**J. Fuksa, Pavlov; J. Šváchová Fuksová, Pavlov; MUDr. H. Prokopová, Chýně – společné podání dopisem ze dne 20. 2. 2017 doručeným na obecní úřad dne 20. 2. 2017**

Citace: „Připomínka k Návrhu zadání změny č. 1 Územního plánu Braškov na základě veřejné vyhlášky – oznámení o zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov ze dne 20. 1. 2017.

I.

Osoby podávající připomínky jsou každá 1/3 ideálním spoluvlastníkem pozemků v katastrálním území Braškov, obec Braškov, okres Kladno, konkrétně pozemku parc. č.109/22,221/3,221/4,221/13,314/7,314/8,314/12 a 318/2, vše zapsáno na LV č. 227 (dále také jen jako Pozemky). Veřejnou vyhláškou – oznámení o zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 Územního plánu Braškov ze dne 20. 1. 2017, zveřejněné na úřední desce obce Braškov, byl zveřejněn návrh zadání změny č. 1 územního plánu Braškov, k němuž veřejnost může ve lhůtě do 20. 2. 2017 doručit své připomínky. Majitelé pozemků tak v souladu s výzvou z dotčené veřejné vyhlášky tímto podáním činí.

II.

Veřejnou vyhláškou ze dne 20. 1. 2017 je veřejnosti předkládán k připomínkám zpracovaný návrh zadání změny č. 1 územního plánu Braškov z ledna 2017. Důvodem opětovného projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Braškov (dále jen ÚP) má být skutečnost, že v rámci původního projednání došlo k pochybením, která by mohla vést k procesnímu zpochybnování změny ÚP. Majitelé pozemků tímto k předkládanému návrhu zadání v první řadě vznášejí námitku, že tento byl pořízen Obecním úřadem Braškov, nicméně zastupitelstvo obce v souvislosti s tímto novým projednáním nikdy nerozhodlo o tom, že pořizovatelem změny má být obec Braškov. V rámci původního projednání byl jako pořizovatel schválen Magistrát města Kladna, později bylo toto rozhodnutí zastupitelstva (značně zmatečným a nesrozumitelným způsobem) revokováno a jako pořizovatel byla schválena Obec Braškov, která měla toto pořídit prostřednictvím společnosti Ekodis s.r.o. Pokud usnesením na 13. veřejném zasedání zastupitelstva obce Braškov mělo být celé řízení zahájeno znovu, pak bylo nutno rozhodnout i o pořizovateli změny ÚP, což se ovšem zjevně nestalo. Předkládaný návrh zadání tedy byl zpracován obcí Braškov, aniž by bylo nejprve rozhodnuto o tom, že obec Braškov může návrh zadání vůbec zpracovat. V této souvislosti je obecně nutno vznést připomínku ve vztahu k dosavadnímu postupu zastupitelstva obce Braškov ve vztahu k zadání změny č. 1 ÚP, který je, jak patrně z jednotlivých ve věci od srpna přijímaných usnesení, naprosto nepřehledný a zmatečný. V této souvislosti je otázkou, zda formou, která byla zastupitelstvem na lednovém zasedání zastupitelstva obce ukončena, vůbec bylo možné dosavadní procesní postup zastupitelstva ukončit.

III.

Pokud jde o samotný návrh zadání změny č. 1 ÚP z ledna 2017 k tomu majitelé pozemků vznášejí následující námitky.

Ze samotného návrhu zadání změny vůbec nejsou patrné žádné důvody, pro které je obcí Braškov zvažována změna č. 1 ÚP.

Vzhledem ke skutečnosti, že podle § 47 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, v platném znění musí být návrh zadání územního plánu zpracován na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů, zastupitelstvo obce Braškov nedodrželo řádný postup při zpracování návrhu zadání změny č. 1 územního plánu, když neodkazuje na příslušné územně analytické podklady, ani žádné doplňující průzkumy a rozborů. Z tohoto důvodu je již návrh zadání změny č. 1 územního plánu nedostatečně odůvodněn.

Dále je třeba zdůraznit, že v souladu s názorem Ministerstva pro místní rozvoj České republiky územně analytické podklady nenahrazují průzkumy a rozborů v celém rozsahu;



doplňující průzkumy a rozborů je třeba dále zpracovávat a jsou spolu s územně analytickými podklady podkladem pro zadání územního plánu. To platí i v případě pořizování jednotlivých změn územních plánů obcí s tím rozdílem, že se průzkumy a rozborů dělají jen v rozsahu požadované změny. Vzhledem k obsahu předkládaného návrhu zadání změny č. 1 ÚP tímto majitelé pozemků dále uvádějí, že si nepřejí, aby jejich Pozemky byly změnou č. 1 ÚP jakkoliv dotčeny, zejména aby na nich byly plánovány jakékoliv stavby, biokoridory, odhlučňovací či odprašovací valy, či jiné úpravy nebo byl měněn druh pozemků a jejich využití. Majitelé pozemků tímto žádají, aby při návrhu zadání změny č. 1 ÚP byly na všech Pozemcích majitelů pozemků zachovány současné druhy a způsoby využití pozemků (konkrétně orná půda, trvalý travní porost, lesní pozemek). Jakákoliv změna Pozemků majitelů pozemků ve výše uvedeném smyslu, by byla ničím neodůvodněným zásahem do vlastnického práva majitelů pozemků.

Z obsahu předkládaného návrhu zadání změny č. 1 ÚP je patrné, že má být prověřena komplexnost řešení lokálního územního systému ekologické stability vymezeného v platné územně plánovací dokumentaci – tzn. zpřesnění biokoridorů a biocenter lokální úrovně/boda.3) odstavce 2./.. Ačkoliv se v návrhu zadání změny č. 1 územního plánu obce Braškov neuvádí ve vztahu k tomuto prověření nic konkrétnějšího, z usnesení zastupitelstva obce Braškov ze dne 17. 1. 2017 se dále podává, že změna č. 1 ÚP se má vztahovat mimo jiné i k návrhu lokálního biokoridoru LBK3 Dubina – Kožová Hora a interakčního prvku P3.

Majitelé pozemků tímto proto v kontextu výše vysloveného nesouhlasu s jakoukoliv změnou na jejich Pozemcích a dotčeným jejich vlastnického práva dále odkazují i na závěry rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2014, č.j. 50 A 19/2013-218, kterým byla zrušena část územního plánu obce Braškov, pokud jde o umístění lokálního biokoridoru LBK3 Dubina – Kožová Hora a interakčního prvku P3. V odůvodnění tohoto rozsudku se mimo jiné podává, že dotčení Pozemků majitelů pozemků by v kontextu zjištění soudů bylo nepotřebným a tedy neodůvodněným. “

***K výše citovanému podání uvádíme následující: Souhlasíme s názorem pisatelů, že předchozí postup od srpna loňského roku ve vztahu k pořizování změny č. 1, byl naprosto nepřehledný, neboť byl doprovázen řadou zmatečných usnesení. Usnesení ZO Braškov z 16. 1. 2017 tyto nedostatky napravilo v celém rozsahu. Vlastní návrh zadání byl zpracován v souladu s platnými právními předpisy na úseku územního plánování, vychází z aktuálních územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Městského úřadu Kladno, doplňujících průzkumů a rozborů a obsahuje veškeré požadavky, které pro zpracování změny č. 1 vyplývají. Zákon požadavek na vyhodnocování důvodů pořízení změn, o kterých zastupitelstvo obce rozhodlo v rámci své samosprávné kompetence z vlastního podnětu, neukládá. Z povahy územního plánování je zřejmé, že při zpracování vlastního návrhu změny může jednotlivými dílčími návrhy dojít k dotčení práv některého z vlastníků nemovitostí na území obce, což však v tuto chvíli projednávaný návrh zadání neumí přesně identifikovat a ani to není jeho úkolem. Důvodem je skutečnost, že vlastní koncepce bude tvořena autorizovaným architektem až v průběhu prací na změně. Úkol pořizovatele, kterým je v návrhu zadání stanovit věcné a formální požadavky v obsahovém standardu předepsaném prováděcí vyhláškou, byl beze zbytku naplněn. Z výše uvedeného je zřejmé, že požadavek na vyloučení některých konkrétních pozemků z návrhu zadání, nelze v rámci § 47 stavebního zákona vypořádat.***

**Ak. arch. Josef Muller, Kyšice; Jaroslav Vondráček, Prachatice – společné podání dopisem ze dne 20. 2. 2017 doručeným na obecní úřad dne 20. 2. 2017**

Citace: „Připomínka k návrhu zadání zm. č. 1 ÚP Braškov. Podáváme připomínku k návrhu zadání zm. č. 1 ÚP Braškov. Připomínka se týká požadavku na řešení průběhu ÚSES. Již dříve v průběhu pořizování a projednávání ÚP Braškov jsme připomínkovali a námitkovali

opakovaně průběh řešení lokálních ÚSES. Předchozí již dříve podané námitky (z r. 2012 a 2013) znovu přikládáme, protože podstata naší námitky (nyní na úrovni zadání zm. č. 1 ÚP – tedy připomínky) se nemění. Nesouhlasíme s trasováním ÚSES jižně od Braškova, a požadujeme jeho úpravu ve smyslu přiložené situace. Argumentace, kterou MMK smetl naši dřívější námitku ze stolu, se nám jeví jako naprosto nedostatečná, a to z těchto důvodů:

- Generel ÚSES je územně-plánovacím podkladem, který však není závazný ve smyslu 100% akceptace – je možno a vhodné jej (resp. jeho průběh) upravit v rámci zpracování ÚP – zpracovatel se územím řešeným v ÚP zabývá podrobněji než zpracovatel generelu ÚSES, a v širších souvislostech. Závazným se stává průběh ÚSES až po zpracování do návrhu ÚP a po jeho vydání. Nicméně – jak bylo uvedeno v námitce ze dne 23. 4. 2012 (a v opakované námitce o rok později 24. 4. 2013) – Generel ÚSES vůbec neřešil správní území obce Braškov, takže průběh ÚSES nebyl do ÚP převzat z Generelu, ale na základě návrhu projektanta ÚP
- Plán ÚSES byl zpracován před zpracováním návrhu ÚP – a nebyl schválen v rámci žádného veřejného projednávání – pouze byl uložen na OŽP MMK. K tomuto plánu se nemohli v žádném případě vyjadřovat vlastníci dotčených pozemků. Stále se jedná z hlediska procesu ÚPD o územně-plánovací podklad, nikoliv závaznou část, kterou je nutno do ÚPD převzít
- MMK OŽP měl ve svém návrhu řešení rozhodnutí o námitce posuzovat především řešení jiného a vhodnějšího průběhu ÚSES dle navrhovatele námitky J. Mullera, a měl odůvodnit, proč se jim zdá průběh ÚSES dle Plánu (převzatý do návrhu ÚP) vhodnější než průběh dle navrhovatele námitky. Toto rozhodně neposoudil a nezdůvodnil, naopak se alibisticky odvolává na Generel (který ve správním území Braškov neexistuje) a Plán ÚSES a na součinnost s určeným zastupitelem obce Braškov – neposuzuje tedy vlastní merito námitky – nevhodný průběh trasy ÚSES dle Plánu, a vhodnější průběh trasy ÚSES dle navrhovatele námitky. Samozřejmě je třeba zachovat všechny parametry prvků ÚSES – tyto však jsou zachovány i dle navrhovatele námitky.

Nadále tedy trvá obsah původně podané námitky – dnes ovšem na úrovni připomínky k návrhu zadání zm. č. 1.

Protože předmětem zm. č. 1 má být upřesnění průběhu ÚSES, požadujeme akceptovat námi navržený průběh dle přiložené situace. Dále požadujeme, aby trasy ÚSES navrhovala oprávněná osoba s autorizací k řešení ÚSES. Příloha – kopie námitky ze dne 24. 4. 2012, ze dne 24. 4. 2013, situace s vyzn. požadovanou úpravou ÚSES. “

***K výše citovanému podání uvádíme následující: Požadavek na způsob prověření ÚSES je v návrhu zadání uveden pouze obecně. Pořizovatel totiž není oprávněn v rámci územně plánovací dokumentace, tedy ani na úseku ÚSES „projektovat“ a to právě s ohledem na skutečnost, že tato činnost spadá do kompetence autorizované osoby. Obsah námitek uplatněných k návrhu dnes již platného ÚP Braškov v rámci jeho veřejného a opakovaného veřejného projednání, které byly zaslány v příloze podané připomínky, pořizovatel v rámci projednávaného návrhu zadání podle § 47 stavebního zákona vypořádávat nemůže, neboť tyto se s odkazem na výše uvedený text k projednávanému návrhu zadání nevztahují.***

#### **4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem územního plánu. I když se většina těchto archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

**Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.**

#### **A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.**

Proces zpracování změny územního plánu obce respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Případné konkrétní střety bude třeba posoudit v rámci procesu EIA při realizaci konkrétního investičního záměru uvnitř zájmového území.

Níže uvedená opatření je třeba chápat v kontextu malého rozsahu funkčních i prostorových změn vyvolaných schválením koncepce, což znamená, že očekávané dopady na životní prostředí budou většinou málo významné a snadno eliminovatelné.

##### **1. Zdraví lidí**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

##### **2. Faktory pohody**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

##### **3. Ovzduší**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

##### **4. Mikroklima**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**5. Horninové prostředí a zdroje surovin**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**6. Kvalita povrchových a podzemních vod**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**7. Povrchový odtok a změna říční sítě**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**8. Režim a vydatnost podzemních vod**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**9. Záběr ZPF**

- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

**10. Záběr PUPFL**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**11. Čistota půd**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**12. Projevy eroze**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**14. Dřeviny rostoucí mimo les**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**15. Lesní porosty**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

**17. Krajinný ráz**

- Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně jakožto důležitých prvků prostorové struktury a znaků přírodních hodnot.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj sídla v cenných polohách orientovat především do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování historických siluet sídel.

Pro území přírodního parku jsou navrhována následující omezení činností z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12, která se týkají znaků a hodnot přírodní, kulturní a historické charakteristiky a estetických hodnot:

- na území přírodního parku platí omezení takových změn v krajině, které by vedly k zásahům do hlavních znaků a rysů přírodní charakteristiky - do morfologie terénu (např. těžební činnost, skládky, silniční a dálniční stavby), do vegetačního krytu (odlesnění, zalesnění) a do vodotečí a vodního režimu (technické úpravy a využití toků, nové vodní nádrže nad 1 ha).
- na území přírodního parku platí omezení plošného rozsahu výstavby a omezení změn ve využití území z důvodů zachování harmonického měřítká a vztahů v krajině.
- nová výstavba, přestavby a dostavby budov a zařízení se nesmí vizuálně nepříznivě projevovat na vizuálních horizontech a v blízkosti dominantních míst krajiny.
- na území přírodního parku je omezena možnost rozšíření zastavěného území obcí mimo kontakt se současně zastavěným územím. Nelze rozšiřovat samostatné části zastavěného území, nelze rozšířit zastavěné území na chatové areály.
- respektování dochované struktury osídlení a urbanistické struktury při rozvojových záměrech
- přísné posouzení záměrů rozšíření zastavěného území a navrhovaných regulativů zástavby zejména tam, kde charakter zástavby a urbanistická struktura jsou významnými a spoluurčujícími znaky krajinného rázu
- omezení možnosti přeměny chatové zástavby v údolí Loděnice na zástavbu rodinnými domy
- pečlivě zvažovat výstavbu nových liniových technických staveb a zařízení které by mohly zasáhnout do harmonického měřítká a vztahů v krajině
- obecnou zásadou je zachování hlavních znaků struktury a obrazu krajiny v území přírodních parků, charakteru a struktury vegetačního krytu (podíl lesních porostů, podíl výrazných strukturních prvků zeleně zejména doprovodů vodotečí, mokřadů, porostů mezi, doprovodů cest, lesíků, remízů, alejí), struktury vodních prvků, struktury osídlení a cestní sítě, harmonie měřítká a vztahů, diverzity vizuálních prvků.

#### **18. Funkční a rekreační využití krajiny**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

#### **19. Kulturní památky a archeologické nálezy**

- Celé zájmové území je nutno považovat za potenciální oblast archeologického zájmu. Při výkopových a zemních pracích může teoreticky dojít k narušení archeologických nálezů a situací, které bude nutno zachránit a zdokumentovat. Ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění zák. č. 242/1998 Sb. musí být všechny terénní práce oznámeny s předstihem tří týdnů Archeologickému ústavu AV ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1.

#### **20. Hluk**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

#### **21. Ostatní**

- Nejsou

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

#### **A.9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.**

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzované změně územního plánu obce Braškov jsou uvedeny v kapitole č. 1. Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace.

Priority územního plánování jsou v Politice územního rozvoje ČR stanoveny rovněž k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v návazných ÚPD krajů a obcí. Priority PÚR ČR jsou blíže stanoveny v podobě rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, koridorů a ploch a dále také jednotlivými strategickými požadavky na určitý směr rozvoje celého území ČR. Mezi ně patří například: ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, osídlení, kulturní krajiny, stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavitelného území a mnoho dalších.

Návrh změny územního plánu obce Braškov je v souladu s požadavky na využívání území vycházející z příslušných koncepcí vyšší úrovně, jako jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje, Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje, Středočeského kraje, atd.

Ke všem těmto dokumentům bylo v průběhu prací na návrhu změna územního plánu obce Braškov přihlíženo a přiměřeně charakteru a rozsahu tohoto územního plánu zde dané cíle byly zohledněny a zapracovány. Oblast životního prostředí a zohlednění jejích cílů je dále sledována a vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivů návrhu tohoto územního plánu na životní prostředí (viz. kapitola *A Vyhodnocení SEA*).

Hlavním cílem návrhu změny územního plánu obce Braškov je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Všechny uvedené cíle jsou v návrhu změny územního plánu zohledněny.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Politice územního rozvoje ČR** je hodnoceno v kapitole *E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR*.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje** je hodnoceno v kapitole *E.II. Priority územního plánování pro*



zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje.

Respektování environmentálních cílů stanovených Programem rozvoje územního obvodu Středočeského kraje uvádí následující tabulka.

Cíle opatření	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
<b>E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody</b>	
Zvýšení ekologické stability krajiny	ÚP respektuje
Ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území	ÚP respektuje
Kvalitní péče o chráněná území	Bez vztahu k ÚP
Vytvoření sítě nezastavitelných a chráněných území formou „zelených klínů“ a zajištění jejich funkčnosti	ÚP respektuje
Šetrné obhospodařování lesů, diverzita lesních porostů	ÚP respektuje
Zajištění monitoringu a péče o EVL a soustavy Natura 2000	Bez vztahu k ÚP
Obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny	ÚP respektuje
Šetrné využívání ložisek nerostných surovin	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie</b>	
Snižování podílů energie získané z fosilních a neobnovitelných zdrojů	Bez vztahu k ÚP
Snížení energetické náročnosti objektů	Bez vztahu k ÚP
Snížení emisí z paliv určených pro vytápění	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže</b>	
Informovanost a aktivní zapojení obyvatel a obcí do správného nakládání s odpady,	Bez vztahu k ÚP
Příprava, aktualizace a vyhodnocování Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje,	Bez vztahu k ÚP
Zvyšování využití komunálních odpadů	Bez vztahu k ÚP
Snížení podílů odpadu ukládaného na skládky	Bez vztahu k ÚP
Snižování nebo odstraňování starých ekologických zátěží a podpora nového využití těchto území	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší</b>	
Snižování emisí tuhých znečišťujících látek	Bez vztahu k ÚP
Snižování emisí oxidů dusíku, těkavých látek a amonných látek,	Bez vztahu k ÚP
Vyhodnocování a kontrola stavu a přijímání opatření pro zlepšení kvality ovzduší	Bez vztahu k ÚP
Další využívání kompetencí v rozsahu samostatné a přenesené působnosti kraje v oblasti ochrany ovzduší	Bez vztahu k ÚP
<b>E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta</b>	
Rozvíjení zájmu o přírodu u dětí a mládeže	Bez vztahu k ÚP
Informovaná, zodpovědná a motivovaná veřejnost k zájmu ochrany přírody a ekologickému jednání	Bez vztahu k ÚP

Veřejná správa rozhodující s principy udržitelného rozvoje a komunikující s občany v otázkách životního prostředí	Bez vztahu k ÚP
Orientace podniků na ekologicky šetrný provoz	Bez vztahu k ÚP
Ekologizace provozu veřejných budov	Bez vztahu k ÚP

Navrhované funkční vymezení posuzovaných ploch se nikde nedostává do střetu s funkčním vymezením ploch okolních resp. ploch na území okolních obcí.

#### A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

##### Okruhy monitoringu

- Zajištění následné péče o vysazené dřeviny
- Způsob provedení malých vodních nádrží na Braškovském potoce
- Zajištění funkčnosti ÚSES

Výsledky monitoringu by měly být volně k dispozici případným zájemcům, nejlépe na webových stránkách obce.

#### A. 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Plocha	Navržené využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
K01	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K02	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K03	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K04	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K05	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K06	NP (ÚSES + malé vodní plochy)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES Míra „ekologizace“ provedení tůň
K07	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K08	NP (ÚSES + zemní val)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES Maximalizace protihlukového efektu
K09	NP (ÚSES + zemní val)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES Maximalizace protihlukového efektu
K10	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K11	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K12	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K13	RN (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K14	RN (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K15	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
K16	NP (ÚSES)	Zajištění maximální funkčnosti ÚSES
DK1	DS	Dodržení regulativů dané plochy
DK2	DS	Dodržení regulativů dané plochy

Z5	BR	Dodržení regulativů dané plochy
Z9	VP	Dodržení regulativů dané plochy

Poznámka: Zkratky viz kapitola „A.1.“

## A. 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

<b>Předkladatel</b>	Obec Braškov
<b>IČ</b>	00234176
<b>Sídlo</b>	Obecní úřad Braškov Dukelská 11 273 51 Braškov
<b>Oprávněný zástupce</b>	Ing. Vladimír Dráb – starosta obce
<b>Zpracovatel dokumentace</b>	ECODIS s.r.o. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01) Ing. Vilém Žák - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 3899/633/OPV/98)

### Forma a cíl předkládaného materiálu

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění, v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu změny územního plánu obce Braškov.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů koncepce (změny územní plán obce Braškov) na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

### Předmět předkládaného materiálu

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu zadání změny územního plánu obce Braškov.

Obec Braškov má platnou územně plánovací dokumentaci, a to územní plán obce Braškov (dále také jen „ÚP Braškov“), schválený dne 24. června 2013, jehož závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou obce Braškov čj. 291/2013.

Zastupitelstvo obce Braškov rozhodlo podle § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), usnesením č. 13/2017 ze dne 16. ledna 2017 o pořízení změny územního plánu obce Braškov č. 1.

V souladu s ustanovením § 6 odst. (5) písmene a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platných předpisů, a za použití § 44 písmene a) stavebního zákona rozhodlo zastupitelstvo o pořízení změny č. 1 územního plánu Braškov s tímto obsahem: návrh zemního valu podél D6, občerstvení se sociálním zařízením v lokalitě lesoparku Háj, návrh malých vodních ploch na Braškovském potoce, návrh lokálního biokoridoru při východním okraji katastru obce, cyklogenerel obce Braškov, chodník Družec – Valdek, chodník Valdek – Horní Bezděkov, chodník Valdek – Velká Dobrá, návrh lokálního biokoridoru LBK 3 Dubina – Kožová Hora a interakčního prvku IP3, návrh cesty a

odvodňovací strouhy Valdek – les Veselov, prověření souladu stávajícího lokálního ÚSES s nadregionálním ÚSES a jeho návaznost na lokální ÚSES sousedních obcí a návrh na zajištění veřejné dopravní obslužnosti území prostřednictvím místních a účelových komunikací (náprava právního stavu – např. V ulici u Chalupů či Lesní).

Cílem změny č.1 ÚP Braškov je prověření dílčích aktuálních požadavků na využití území v souladu se základní koncepcí rozvoje území obce, obsažené v platném územním plánu. Změny v území musí respektovat kladné hodnoty území dané na území obce kvalitou urbanistického, architektonického prostředí a kvalitou přírodního prostředí a přírodního rámce. Je požadováno, aby řešení změny č.1 ÚP respektovalo zásady ochrany kulturních, přírodních a jiných hodnot obce a širšího území v souladu s principem udržitelného rozvoje. Bude prověřen střet realizace předpokládaných změn v území s těmito zájmy.

Smyslem vyhodnocení je posoudit zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

### **Očekávané pozitivní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí**

Obecně platí, že posuzovaná změna územního plánu je významným přínosem pro životní prostředí obce. Jejím důsledkem nebude žádný významný negativní vliv na životní prostředí. Se změnami K01 až K16 lze spojovat jednoznačně kladné vlivy na ekologickou stabilitu území, jakož i posílení mimolesní vegetace a to vše většinou jako součást ÚSES. Důsledkem změny K06 bud navíc tolik žádoucí zadržování vody v krajině a důsledkem změn K08, K09 ztišení prostoru jižně od komunikace D6. Změny DK1, DK2 a Z9 budou mít přínos pro zlepšení dopravní obslužnosti území. Změny K13 a K14 budou přínosem pro rekreační potenciál obce.

### **Očekávané negativní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí**

S koncepcí nelze spojovat žádné negativní vlivy na životní prostředí.

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Posuzovaná změna územního plánu, resp. důsledky z ní plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

Za jednoznačný přínos z hlediska hygieny životního prostředí je třeba považovat snížení hlukové zátěže podél komunikace D6.

### **Ovzduší**

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví.

### **Voda**

Území neleží v CHOPAV. V kontaktu se zájmovým územím nejsou žádné využívané vodní zdroje.

Vlivem naplnění změny územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Jednoznačným přínosem pro zadržování vody v krajině je návrh vybudování tůní na Braškovském potoce.

### **Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí**

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

### **Archeologické a kulturní památky**

Koncepce je bez jakýchkoliv vysledovatelných vlivů na kulturní památky. Zájmové území je třeba nicméně považovat za lokality s vysokou pravděpodobností archeologických nálezů. Při zemních pracích bude třeba respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu.

### **Fauna a flóra**

Z hlediska zoologického lze území obce rozdělit do tří odlišných částí: (1) intravilán obce, poskytující životní prostor typicky synantropním druhům, schopným životu uvnitř venkovských sídel, (2) polní krajina s naprostou dominací agrocenóz, kde refugia živočichů tvoří nepočtené remízy a aleje, (3) rozlehlé zalesněné území s velkou (místy podmáčenou) loukou západně od obce. Žádné lokality s botanickou či zoologickou hodnotou, přesahující významem nejužší lokální rámeček, se v těchto částech zájmového území nenacházejí. Zoologická či botanická hodnota těch částí zájmového území, které územní plán nově vymezuje jako zastavitelné, je v současnosti minimální. Jedná se navíc o velmi malé plochy.

Přípomínkou odboru životního prostředí Krajského úřadu středočeského kraje je zmiňován výskyt čolka obecného, skokana štíhlého a ropuchy obecné v oblasti malé vodní plochy (tůň) ve východní části pozemku parc. č. 327. Tato plocha nebude nijak postižena. Naopak vybudování malých tůní na Braškovském potoce poskytne nabídku reprodukčního biotopu všem těmto druhům obojživelníků.

Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké populace rostlinného či živočišného druhu, natož pak chráněného. Důsledkem změn K01 až K16 bude jednoznačné zvýšení ekologické stability území. Nelze předem předjímat, nakolik se nově navrhované plochy stanou atraktivní pro rostlina či živočichy. Je ale realitou, že žádná ze změn nebude mít negativní vliv na tyto organismy a naopak výše uvedené změny mají potenciál vzniku hodnotných biotopů. V případě naplnění změny K06 vzniknou v území malé tůně, které se stanou enklávou akvatických organismů v jinak polní krajině.

### **Krajinný ráz**

V kontaktu s žádnou částí zájmového území, kde územní plán navrhuje změny, ani v pohledově dotčeném okolí, nelze definovat žádnou pozitivní krajinnou dominantu, která by vlivem naplnění územního plánu konkrétními záměry utrpěla. S územím nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce nezavdává podnět k významně negativním vlivům na krajinný ráz resp. k významnému snížení estetických či přírodních hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění.

Se změnami K01 až K16 lze spojovat jednoznačně kladné vlivy na ekologickou stabilitu území a krajinný ráz.

### **Územní systém ekologické stability a ochrana přírody**

Změna územního plánu se nedostává do střetu s žádným zvláště chráněným územím, stávajícím segmentem ÚSES, registrovaným VKP, či naturovým územím. Naopak důsledkem změn K01 až K16 bude posílení ÚSES na území obce Braškov a jeho propojení na obdobné segmenty na území sousedních obcí.

### Půda

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách navržených k zastavění ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ.

#### Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné plochy

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.
Rozsah záboru	ha	0,49	0,00	0,12	0,00	0,00
	%	80	0	20	0	0

Změnou územního plánu je navržen zábor ZPF v rozsahu **20,34 ha**, přičemž na urbanizované plochy z toho připadá pouze **0,61 ha**. Zbytek jsou „zelené“ plochy, kde fakticky ke skrývce resp. znehodnocení ZPF nedojde. Rozsah navrhovaného záboru není významný a lze jej akceptovat. V naprosté většině se navíc nejedná o zastavitelné plochy, takže nedojde ke skrývce ornice. Vlivem změny územního plánu dojde k záboru 0,75 ha PUPFL. Jedná se o malou, nesouvislou plochu, která již nyní neplní funkce lesa.

### Závěr

Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy poklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

## Seznam příloha

Fotopříloha

Mapa - Situování zájmového území s vyznačením změnových ploch

## Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky  
 Strategie trvalé udržitelnosti České republiky  
 Strategie ochrany biologické rozmanitosti  
 Politika územního rozvoje ČR  
 Národní program snižování emisí České republiky  
 Plán odpadového hospodářství ČR  
 Státní energetická koncepce  
 Koncepce ochrany před povodněmi  
 Národní lesnický program  
 Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdroj energie  
 Národní rozvojový plán ČR  
 Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR  
 Program rozvoje dopravních sítí ČR  
 Program rozvoje venkova ČR  
 Strategie regionálního rozvoje ČR



Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)  
 Dopravní politika ČR  
 Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje  
 Povodňový plán Středočeského kraje  
 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje  
 Plány oblastí povodí  
 Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje  
 Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší  
 Středočeského kraje (včetně programového dodatku)  
 Územní energetická koncepce Středočeského kraje  
 Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje  
 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje  
 Územní plán Braškov  
 SEA – Vyhodnocení vlivů územního plánu Braškov na životní prostředí, Morávková  
 (2011)  
 Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje, Atelier V, 2008

## Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu

### 1. Závěry a doporučení

Obec Braškov se v současné době začíná dostávat do střetu se svými možnostmi rozvoje danými stávajícím schváleným územním plánem. V obci je kladen důraz především na zvyšování podílu ozeleněných ploch a zvyšování ekologické stability území. Důsledkem těchto snah je posuzovaná změna č. 1 tohoto územního plánu.

Obecně platí, že posuzovaná změna územního plánu je významným přínosem pro životní prostředí obce. Jejím důsledkem nebude žádný významný negativní vliv na životní prostředí. Se změnami K01 až K16 lze spojovat jednoznačně kladné vlivy na ekologickou stabilitu území, jakož i posílení mimolesní vegetace a to vše většinou jako součást ÚSES. Důsledkem změny K06 bud navíc tolik žádoucí zadržování vody v krajině a důsledkem změn K08, K09 ztišení prostoru jižně od komunikace D6. Změny DK1, DK2 a Z9 budou mít přínos pro zlepšení dopravní obslužnosti území. Změny K13 a K14 budou přínosem pro rekreační potenciál obce.

S koncepcí nelze spojovat žádné negativní vlivy na životní prostředí.

Funkční využití jednotlivých změnových ploch se ve vztah k ochraně veřejného zdraví a jednotlivým složkám životního prostředí jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo vzájemné negativní ovlivnění. Narušení faktorů pohody vlivem naplnění změn v jednotlivých částech území je vyloučeno.

V rámci posouzení vlivu změny územního plánu na životní prostředí byly všechny navrhané změny posouzeny v kontextu existujících koncepčních a strategických materiálů vztahujícími se k danému území, a to včetně stávajícího územního plánu. Posuzovaná změna je s těmito materiály v souladu.

### Vyjádření k zařazení dané lokality do změny ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
K01	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K02	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky

K03	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K04	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K05	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K06	NP (ÚSES + malé vodní plochy)	ANO	Bez podmínky
K07	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K08	NP (ÚSES + zemní val)	ANO	Bez podmínky
K09	NP (ÚSES + zemní val)	ANO	Bez podmínky
K10	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K11	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K12	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K13	RN (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K14	RN (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K15	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
K16	NP (ÚSES)	ANO	Bez podmínky
DK1	DS	ANO	Bez podmínky
DK2	DS	ANO	Bez podmínky
Z5	BR	ANO	Bez podmínky
Z9	VP	ANO	Bez podmínky

Poznámka: Zkratky viz kapitola „A.1.“

**Na základě provedeného posouzení lze návrh změny územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci.**

## 2. Návrh stanoviska

<b>Název koncepce</b>	Změna č. 1 územního plánu obce Braškov
<b>Název organizace</b>	obec Braškov
<b>Sídlo</b>	Obecní úřad Braškov, Dukelská 11, 273 51 Braškov
<b>IČ</b>	00234176
<b>Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele</b>	Ing. Vladimír Dráb – starosta obce Dukelská 11 273 51 Braškov

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb., v platném znění:**

Dr. Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Príslušný úřad na základě vyhodnocením vlivů změny územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. v platném znění a všech zjištěných souvisejících informací vydává

**SOUHLASNÉ STANOVISKO**  
**týkající se záměru**  
**změny č. 1 Územního plánu obce Braškov**

**Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně jakožto důležitých prvků prostorové struktury a znaků přírodních hodnot.
- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj sídla v cenných polohách orientovat především do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování historické siluety sídla.
- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.
- Celé zájmové území je nutno považovat za potenciální oblast archeologického zájmu. Při výkopových a zemních pracích může teoreticky dojít k narušení archeologických nálezů a situací, které bude nutno zachránit a zdokumentovat. Ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění zák. č. 242/1998 Sb. musí být všechny terénní práce oznámeny s předstihem tří týdnů Archeologickému ústavu AV ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1.

**Navržený monitoring:**

- Zajištění následné péče o vysazené dřeviny
- Způsob provedení malých vodních nádrží na Braškovském potoce
- Zajištění funkčnosti ÚSES

## Fotopříloha



lokalita 01, pohled k východu



lokalita 02, pohled k východu



lokalita 09, pohled k severu



lokalita 09, již vybudovaná část „zelené“  
clony podél D6 zahrnuje i chodníček



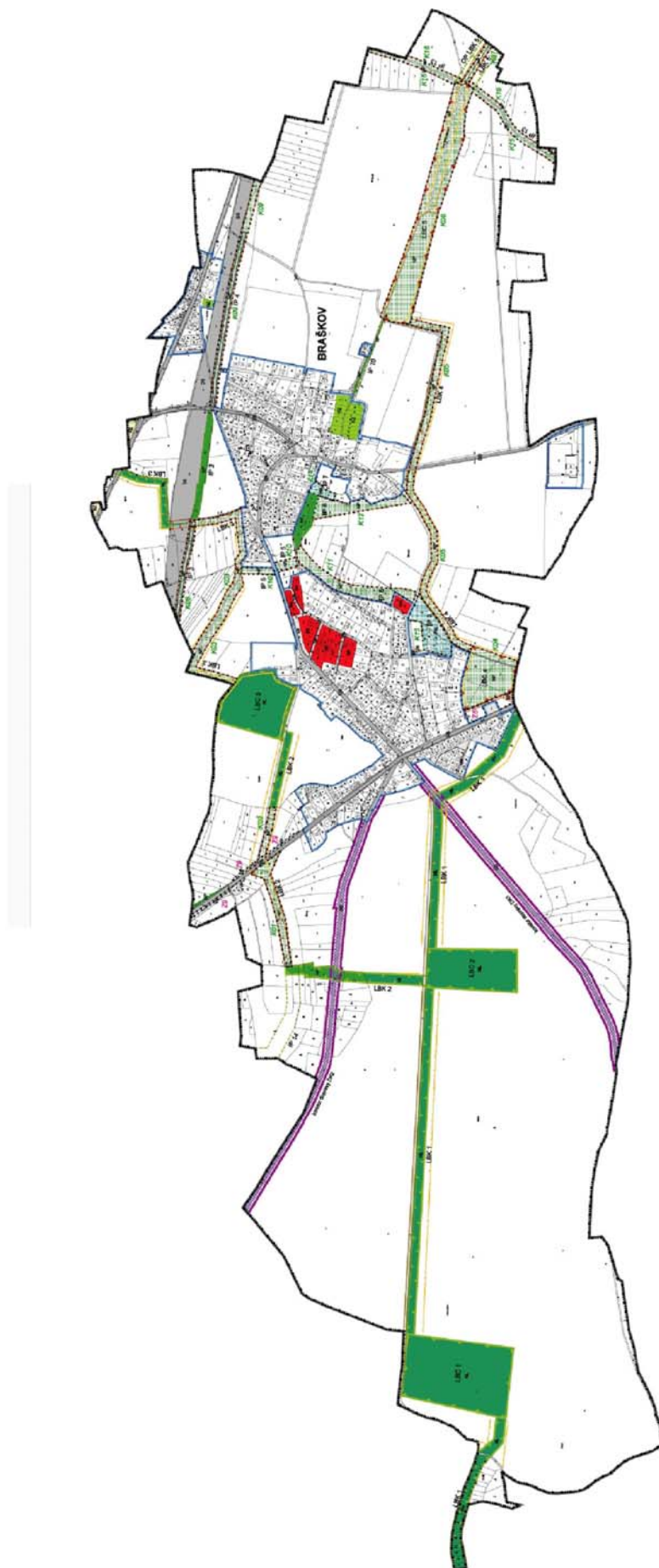
lokalita 06, místo na tůně, pohled k severu



lokalita DK1, chodník na Horní Bezděkov



## Situování změnových ploch



## B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz níže).

strana 2 / 2

ploše byl nalezen silně ohrožený čolek obecný (*Triturus vulgaris*), ohrožená ropucha obecná (*Bufo bufo*) a silně ohrožený skokan šuhýl (*Rana dalmatina*), který je zároveň dle Směrnice rady 92/43/EHS, evropsky významným druhem uvedeným v příloze IV.

Z tohoto důvodu je třeba při realizaci záměru vybudování chodníku Valdek – Horní Bezděkov, respektovat základní ochranné podmínky těchto zvláště chráněných druhů organismů podle § 50 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. Doporučujeme proto vybudování chodníku po levé straně ulice Bezděkovská ve směru z obce Valdek – Horní Bezděkov, čímž by neměly být významně negativně ovlivněny zvláště chráněné živoškové a jejich biotop.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.  
Vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

vz. Mgr. Pavel Vanhát  
vedoucí oddělení ochrany  
přírody a krajiny

- na vědomí: Krajský úřad Středočeského kraje, OŽPaZ, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí,  
Ing. Jan Šel

### Krajský úřad Středočeského kraje ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha: 26. 1. 2017  
Číslo jednací: 011246/2017/KUSK  
Spisová značka: SZ. 011246/2017/KUSK/2  
Vyřizuje: Bochenková I. 379  
Značka: OŽP/Boch

Obce Bráskov  
Dukelská 11  
273 51 Bráskov  
IDS: zj5a8b

Věc: Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny k „Oznámení zahájení projednání návrhu  
zadání změny č. 1 územního plánu Bráskov“

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad) obdržel dne 19. 1. 2017 Oznámení zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Bráskov.

1) Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb. sděluje, že v souladu s § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. O ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí (PO) stanovených příslušnými vládními nařízeními, které jsou v působnosti krajského úřadu. Nejbližší území sousedící s územím EVL Kysčice – Kobylá (CZ0213038), jejímž předmětem ochrany je jedna z nejobtížších lokalit čolka velkého (*Triturus cristatus*) v České republice. EVL se nachází na sousedním k. ú. obce Kysčice, u hranice s k. ú. Bráskov. Vzhledem k charakteru a lokalizaci koncepce nelze její negativní ovlivnění očekávat.

2) Krajský úřad, jako příslušný orgán ochrany přírody dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému „Oznámení zahájení projednání návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Bráskov“, nemá připomínky z hlediska vlivu na zvláště chráněná území v kategorii přírodní památka či přírodní rezervace, jejich ochranných pásem a územního systému ekologické stability, jelikož se v k. ú. Bráskov nenacházejí.

V případě realizace záměru vybudování chodníku Valdek – Horní Bezděkov, upozorňujeme na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 395/1992 Sb.) v oblasti malé vodní plochy (tlaně) ve východní části pozemků parc. č. 327, k.ú. Bráskov. Tůň se nachází v lese, cca 100 m po pravé straně od konce obce Bráskov – Valdek, v ulici Bezděkovská, ve směru na Horní Bezděkov (GPS: 50.0964308N, 14.0852506E). Na výše uvedené vodní



### C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Kladno, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP). Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území, případně v jejich blízkosti.

V rámci ÚAP ORP Kladno nebyly speciálně pro obec Braškov definovány žádné konkrétní jevy. Na základě aktuálně provedené rekognoskace zájmového území je nicméně možno v tomto území identifikovat níže uvedené jevy, které je třeba respektovat. Prezentováno je i hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů.

#### Environmentální jevy a hodnocení vlivů změny územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů (jen jevy relevantní vůči zájmovému území)

Číslo datové vrstvy	Sledovaný jev	hodnocení
1	zastavěné území	0
2	plochy výroby	0
3	plochy občanského vybavení	0
8	nemovitá kulturní památka, případně soubor, včetně ochranného pásma	0
11	urbanistické hodnoty	0
13	historicky významná stavba, soubor	0
16	území s archeologickými nálezy	0
17	oblast krajinného rázu a její charakteristika	0
18	místo krajinného rázu a jeho charakteristika	0
20	významný vyhlídkový bod	0
21	územní systém ekologické stability	+
23	významný krajinný prvek ze zákona, pokud není vyjádřen jinou položkou	0
30	přírodní park	0
38	les zvláštního určení	0
39	lesy hospodářské	0
40	vzdálenost 50 m od okraje lesa	0
41	bonitovaná půdně ekologická jednotka	0
42	hranice biochor	0
43	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	0
48	vodní nádrž	0
49	povodí vodního toku, rozvodnice	0
65	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší	0
67	technologický objekt zásobování vodou vč. ochranného pásma	0
68	vodovodní síť včetně ochranného pásma	0
69	technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod vč. ochranného pásma	0
70	stoková síť vč. ochranného pásma	0
73	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy vč. ochranného pásma	0
74	technologický objekt zásobování plynem vč. ochranného pásma	0
75	vedení plynovodu vč. ochranného pásma	0
89	rychlostní silnice včetně ochranného pásma	0
91	silnice II. třídy včetně ochranného pásma	0
92	silnice III. třídy včetně ochranného pásma	0
93	místní a účelové komunikace	0
106	cyklostezka, cyklotrasa, hippostezka a turistická stezka	+
111	objekt požární ochrany	0
117	zastavitelná plocha	0

Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů změny územního plánu na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.

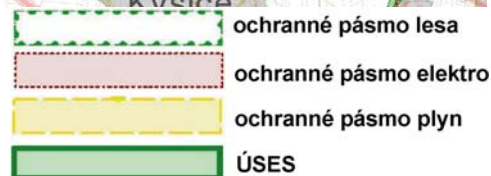
**21. územní systém ekologické stability ...** důsledkem změny územního plánu bude jednoznačně posílení stávajícího systému ÚSES na území obce.

**106. cyklostezka, cyklotrasa, hippostežka a turistická stezka ...** změna územního plánu vymezuje plochy pro cyklotrasy

Jako limity, se kterými další rozvoj obce musí počítat, jsou v RURÚ ORP Kladno uváděny tyto skutečnosti: ochranné pásmo lesa, ochranné pásmo nadzemního elektro vedení, ochranné pásmo plynovodu, skladebné prvky lokálního ÚSES.



Limity území dle RURÚ ORP Kladno



**SWOT analýza (dle RURÚ ORP Kladno) potenciálu rozvoje ORP Kladno podle jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území, mající vztah pro území obce Braškov**  
(Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů - RURÚ území ORP Kladno)

**1. Horninové prostředí a geologie**

Silné stránky	Slabé stránky
bez vztahu k zájmovému území	-Nedostatek kvalitních velkoobjemových stavebních surovin (štěrkopísek, stavební kámen, popř. cihlářská surovina) bez perspektivy jejich nalezení a s nutností jejich dovozu.
Příležitosti	Hrozby
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území

**2. Vodní režim**

Silné stránky	Slabé stránky
- Dobré zásobování obyvatel kvalitní vodou	-Nedostatek zdrojů kvalitní pitné vody – nutná doprava vody z Mělnicka, území se bez ní neobejde ani v případě, že by byly využitelné podzemní vody po obnově. -Území patří k nejsušším oblastem ČR. -Na území se vyskytují z hlediska velikosti povodí a průměrného průtoku pouze drobné toky. -Malá vodnatost vodotečí a určitá míra mikrobiálního

	znečištění. -Území je deficitní z hlediska zdrojů pro zásobování pitnou vodou.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
-Podpora opatření, která zvýší retenci vody v území. Sníží se tak riziko povodňových jevů a zlepší se vodní režim v území. -Budovat vodohospodářská opatření s cílem zvýšit retenci vody v území a příznivě ovlivnit mikroklima oblasti.	bez vztahu k zájmovému území

### 3. Hygiena životního prostředí

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
-Území je dobře provětrávané -Nejsou překračovány imisní limity pro SO <sub>2</sub> , NO <sub>2</sub> , benzen, kadmium a nikl.	- V blízkosti D6 překračování limitů pro NO <sub>x</sub> , PM <sub>10</sub> , benzo(a)pyren, arsen.
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
-Podpora veřejné hromadné dopravy. -Podpora obnovitelných zdrojů energie včetně domácností, případně podpora obměny zastaralé technologie lokálních topenišť. -Účelová výsadba vegetace s cílem snížit množství polétavého prachu. -Podpora třídění a využívání biologicky rozložitelných odpadů. -Předcházení vzniku odpadů.	-Lokální topeniště na tuhá paliva s nedostatečnou technologií spalování. -Spalování odpadů v lokálních topeništích a jeho vliv na kvalitu ovzduší. - Zvyšování intenzity dopravy a tím i hlukové zátěže v okolí komunikací

### 4. Ochrana přírody a krajiny

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
-Dobrá prostupnost krajiny -Vysoké procento lesních porostů -Existující vymezení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES v doporučených parametrech.	-V nezastavěném území chybí krajinná zeleň a v sídlech je nedostatek veřejné zeleně. -Neprovázanost ploch zeleně – nedostatek alejí, doprovodné zeleně podél cest. - Fragmentace krajiny dopravní infrastrukturou a zastavěnými plochami
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
-Propojení a dovymezení sítě ÚSES. -Založení prvků ÚSES v parametrech doporučených metodikou. -Přístupnější atraktivních míst zejména pro pěší a cyklisty – možná výsadba alejí, doprovodné zeleně, nové krajinné prvky. -Zvýšení ekologické stability území.	-Zástavba, rozrůstání plochy sídel na úkor lesních ploch a zeleně. -Zahušťování dopravní sítě a nárůst kapacity přepravy (nové silniční a železniční koridory) – vznik migračních bariér a zvyšování fragmentace území. -Nová výstavba skladových a komerčních ploch bez dostatečného podílu vegetačních úprav zapojujících projekt do krajiny a okolí sídla.

### 5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
-Klima mírně teplé až teplé. -Dlouhé vegetační období. -Přítomnost kvalitních půd v ZPF. -Prostorová soustředěnost kvalitních půd ve velkých plošných celcích -Blízkost velkých sídelních aglomerací představuje odbytiště zemědělských produktů bez velkých dopravních nákladů. -Vyšší lesnatost v ORP -Lesy plní ve významném rozsahu mimoprodukční funkce -Příměstské lesy jsou systematicky vybavovány z hlediska potřeb každodenní rekreace (udržované cesty, dětská hřiště a odpočinkové lavičky).	-Klima mírně suché až suché (nízké roční úhrny srážek). -Nerovnoměrné rozložení srážek během roku; srážky mají nárazový charakter, a tím nižší zachytitelnost půdním profilem, což ještě prohlubuje vláhový deficit (srážky odtečou převážně po povrchu). -Půdy na mělkých lehkých zvětralinách, vláhově závislé na pravidelnosti rozložení srážek, trpí vysycháním.

<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
<p>-Zvyšování retence vody v krajině zřizováním malých vodních nádrží, polosuchých poldrů a obnovou mokřadů.</p> <p>-Případnou další výstavbu směřovat mimo ZPF a PUPFL (lesy), zejména do nevyužívaných, opuštěných či devastovaných areálů.</p> <p>-Důraz na efektivní využívání ploch zabíraných při výstavbě.</p> <p>-Další výstavbu podmínit vyřešením retence vody v místě staveb (zejména velkoplošných), retenční nádrže, „návesní rybníčky“ ve vilových čtvrtích apod.</p> <p>-Na půdách písčitých a výsušných zvážit zalesnění.</p> <p>-Posílit doprovodnou zeleň podél komunikací s jejím klimatotvorným a protierozním efektem.</p>	<p>-Nevratné zábory vysoce kvalitní zemědělské půdy, často na rovinách.</p> <p>-Nebude se dařit postupně naplňovat cílovou skladbu dřevin. Lesy zůstanou ekologicky labilnější, a tím i celé území ORP bude méně ekologicky stabilní.</p>

## 6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura

<b>Dopravní infrastruktura</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
<p>-Existence kapacitní trasy D6, umožňující rychlé spojení s hl. m. Prahou a přenášení tranzitní dopravy.</p> <p>-Fungující systém autobusové hromadné dopravy.</p>	-Přetížení silnice Braškov - Kladno
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území
<b>Technická infrastruktura</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
<p>Kvalitní pokrytí území rozvodem plynu</p> <p>Dostatečné pokrytí území v oblasti zásobování elektrickou energií.</p> <p>Kvalitní pokrytí celého území mobilními operátory.</p> <p>Fungující systém jednotné kanalizace s odvodem odpadních vod na ČOV</p>	<p>Obec nemá ČOV resp. stávající ČOV s naplněnou kapacitou.</p> <p>Nedostatečná vodnatost toků pro odvod přečištěné vody z ČOV.</p> <p>Chatové oblasti bez odpovídající technické infrastruktury.</p>
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
<p>-Podpora využívání obnovitelných zdrojů energie ze strany měst a obcí.</p> <p>-Snižování tepelných ztrát při obnově bytového fondu (zateplování obytných budov).</p> <p>-Společná výroba tepla a elektřiny (kogenerace, teplárenství).</p>	<p>-Negativní vliv na krajinný ráz při výstavbě větrných elektráren jako environmentálně šetrné výroby elektrické energie.</p> <p>-Zvýšení cen elektrické energie a zemního plynu ve vazbě na zhoršení životního prostředí v lokalitách individuální bytové zástavby.</p>

## 7. Sociodemografické podmínky

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
-Příjmovou situaci domácností příznivě ovlivňuje vysoká zaměstnanost v Praze.	-Ve vzdělanostní struktuře jsou podprůměrně zastoupeni zejména vysokoškoláci a částečně středoškoláci (proti průměru ČR).
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
bez vztahu k zájmovému území	-Emigrace části populace s vyšší vzdělaností a příjmy

## 8. Bydlení

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
<p>-Blízkost Prahy.</p> <p>-Kvalitní přírodní zázemí.</p>	bez vztahu k zájmovému území
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území

## 9. Rekreace

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
-Atraktivní rekreační zázemí přírodě blízkých oblastí (zejména CHKO Křivoklátsko) a využití pro aktivní trávení volného času.	bez vztahu k zájmovému území
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>

-Vybudování možností pro další formy turistiky (turistika na koni) -Dotvoření turistické infrastruktury (parkoviště, odpočívadla, přístřešky, značení a dalšího mobiliáře)	-Možný nekontrolovaný nárůst chatové výstavby
---	---

### 10. Hospodářské podmínky

Silné stránky	Slabé stránky
-Blížkost Prahy a její široká nabídka pracovních míst. -Míra ekonomické aktivity obyvatel je nadprůměrná.	-Chybí pracovní příležitosti pro vysokoškoláky.
Příležitosti	Hrozby
bez vztahu k zájmovému území	-Další růst vyjížděky za prací, případně vystěhování vysoce kvalifikovaných a vzdělaných osob. -Podlehnutí tlaku investorů do výroby a logistiky na zelené louce.

### 11. Hodnoty

Silné stránky	Slabé stránky
žádné nejsou uvedeny	žádné nejsou uvedeny
Příležitosti	Hrozby
žádné nejsou uvedeny	žádné nejsou uvedeny

V rámci rozboru udržitelného rozvoje území ORP Kladno byla zpracována SWOT analýza pro území obce Braškov. Tato analýza mimo jiné dokládá nutnost orientace dalšího rozvoje obce na environmentální problematiku, a to především směrem k ochraně krajiny, zvyšování její ekologické stability a dále směrem k eliminaci vlivů rychlostní komunikace D6 (hluk, prašnost). Obec Braškov je v současné době již v rámci ORP Kladno velmi dobře zajištěna technickou infrastrukturou, ale trpí překotným rozvojem obytných ploch a s tím spojeným tlakem na degradaci ekostabilizačních krajinných segmentů. Tyto trendy (silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby) jsou shrnuty pro přírodní, ekonomický i sociální pilíř v následující tabulce.

### SWOT analýza (dle RURÚ ORP Kladno) potenciálu rozvoje obce Braškov

Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů 2012 – RURÚ území ORP Kladno

Přírodní pilíř	
Silné stránky	Slabé stránky
Absence výrazných negativních jevů v oblasti horninového prostředí a geologie (sesuvy, poddolované území apod.)	Lokální eroze půdních ploch vlivem špatných agrotechnických postupů a vlivem likvidace roztroušené zeleně
Vodovod Kanalizace + ČOV Plynofikace obce Požární nádrž v obci (Br., Valdek) Potoky: Braškovský ústí do rybníků na Černém potoce (Unhošť)	Znečištění vodních toků splachem z polí a průtokem urbanizovanou krajinou Špatná retenční schopnost zemědělských ploch
Vysoký podíl vegetačních ploch v zastavěném území Dobrá kvalita životního prostředí v obci Snížení podílu imisí v ovzduší vlivem plynofikace Vysoká péče soukromých subjektů o kvalitu ŽP (park Valdek)	Negativní vliv D6, E48 – hluk, exhalace (Braškov, Toskánka) Spalování fosilních paliv v zimních měsících - problémy v inverzních obdobích Dopravní zátěž vlivem průtahu obcí (Braškov, Valdek)
Valdek – kvalitní přírodní zázemí – les Dubina SV Valdecký les (dub) JZ, návaznost na PP Povodí Kačáku JZ Blížkosti CHKO Křivoklátsko	Braškov, Toskánka – absence lesních porostů, zemědělská oblast Ohrožená ekologická stability intenzivní zemědělskou činností Úbytek a ohrožení chráněných druhů Znečištění vodního toku Braškovského potoka
Vysoký podíl lesních porostů na JZ území Lesy hospodářské Malý podíl lesů zvl. určení (Valdek)	Nešetrné způsoby hospodaření na ZPF i LPF (monokultury, plošné mýcení, těžká mechanizace, chemizace)

Kvalitní bonity ZPF	
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Ochrana krajiny před možnými záměry eventuální těžby Důsledná ochrana půdních ploch před erozními vlivy	Pokračující půdní eroze
Zvyšování retenční kapacity území výsadbou mimolesní zeleně Realizace prvků ÚSES podél Braškovského potoka (případná revitalizace) Zvyšování podílu trvalého travního porostu Důsledná ochrana vodních zdrojů	Vodní eroze na zemědělských půdách ve svažitéch oblastech Narušení biodiverzity vodních toků, úbytek chráněných druhů rostlin a živočichů
Zvýšení podílu ekologického vytápění Rozvoj systému separace komunálního odpadu a likvidace organického odpadu v místě zdrojů (kompostování) Ochrana vodních toků a vodních zdrojů	Předpokládaný nárůst dopravy a negativních vlivů na ŽP jako důsledek nárůstu nové výstavby RD Zvýšení podílu vytápění tuhými palivy vlivem nárůstu cen plynu a elektřiny
Realizace funkčního ÚSES a krajinnotvorných prvků na intenzivně obdělávané zemědělské půdě (remízky, aleje, roztroušené skupinová zeleň) Důsledná ochrana ŽP	Zábory ZPF pro novou výstavbu Zhoršení ŽP vlivem urbanizace přírodní krajiny Ohrožení biodiverzity vodních toků (při ošetřování plodin pesticidy a herbicidy)
Realizace pozemkových úprav Zvýšení podílu ekologického hospodářství na ZPF i LPF Podpora tvorby krajiny a druhové skladby Využití dotačních titulů na podporu udržitelného rozvoje krajiny Návrhy ÚSES v ÚPD – okolo Braškovského potoka Návrh změny kultury orné půdy ve prospěch TTP kolem toků a na svažitéch pozemcích	Pokračující zábor ZPF pro výstavbu Negativní vlivy jako důsledek nesprávného hospodaření (eroze, kalamity, ohrožení chráněných druhů)
<b>Ekonomický pilíř</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Inženýrská infrastruktura v obci vodovod, kanalizace + ČOV, plyn Částečná rekonstrukce komunikací, další v plánu Obcí procházejí: silnice II a III třídy, v těsné blízkosti D6 – S území Dobrá dostupnost – Kladno, Unhošť, Praha Cyklotrasy a pěší turistické trasy	Absence železniční dopravy Omezování spojů hromadné autobusové dopravy
Zemědělská výroba – lokalita v JV části Braškova Hlavní podnikatelské subjekty: KARTEX Valdek AUTODRÁB s.r.o. Autoservis - kompletní VESETA s.r.o. – Braškov, výroba nealkoholických nápojů. ADkom s.r.o. Auto Taurus s.r.o., prodej, servis a dovoz vozů Braškov - stavebniny	Nízká míra podnikatelských aktivit u původního venkovského obyvatelstva Zánik původních pracovních příležitostí v zemědělství a těžkém průmyslu v Kladně a okolí (spádová oblast)
Bývalý zájezdni hostinec Toskánka – u Karlovarské silnice Převažující bydlení v rodinném domě se zahradou, Zájem o novou výstavbu RD	Nezájem o rekonstrukce venkovských domů v jejich původním tvarosloví a realizace novostaveb architektonicky nevhodných do daného prostředí
OÚ, MŠ, knihovna, místní hasiči, hřiště	Absence ZŠ Vysoká intenzita vyjížďky za prací a do škol
Kvalitní přírodní zázemí obce v návaznosti na blízké přírodní atraktivitu (CHKO Křivoklátsko, rekreační oblast okolo Kačáku v návaznosti na oblast okolo Berounky) Dobré podmínky pro cykloturistiku, pěší turistiku, agroturistiku	Chybějící zázemí pro sezónní turistické aktivity Chybí napojení na železnici, funkční pouze autobusová doprava (kromě individuální)

<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Zachování kvalitních hodnot pro bydlení stabilizací rozvoje obce Podpora cykloturistiky, pěší turistiky, agroturistiky v návaznosti na vysoký přírodní potenciál JZ a J od obce Rozšíření pracovní nabídky ve sféře služeb	Překotný nárůst výstavby – zhoršení kvality bydlení přetížením místní dopravy Ztráta identity obce – „noclehárna“ pro Prahu
Podpora rozvoje pracovních aktivit práce z domu, drobných živnostníků a služeb Rozvoj sezónních prací a služeb v souvislosti s rekreačním potenciálem území	Rozvoj podnikatelských aktivit s negativním vlivem na kvalitu ŽP Hrozba nezaměstnanosti vlivem zániku nebo omezení výroby významných podniků v obci i regionu Denní „vyliďňování“ obce
Ochrana stávajících architektonických a urbanistických hodnot v obci Podpora turismu s ohledem na zvýšení příjmů obce i soukromého sektoru Rozvoj obce z dotačních titulů	Snaha developerů o nárůst výstavby satelitního bydlení Možný nesoulad původních obyvatel a novousedlíků, kteří nemají kořeny a vazby ve venkovském prostředí
Podpora rozvoje služeb pro zvýšení zaměstnanosti v obci Vytváření příležitostí pro rozvoj sezónních prací Podpora rodinného centra	Zvyšování podílu nezaměstnanosti vzhledem ke zhoršujícím se možnostem dopravy Nedostatek finančních prostředků na rozvoj aktivit pro zvýšení zaměstnanosti
Regulace individuální výstavby rekreačních objektů Využití stávajících nevyužívaných hospodářských objektů nebo usedlostí pro rekreaci a zázemí rekreace (služby)	Narušení přírodních hodnot nadměrnou výstavbou a činností v chatářských oblastech
<b>Sociální pilíř</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Nárůstu počtu obyvatel vlivem nové výstavby v obci	Absence ZŠ, vyšší OV Nedostatek pracovních příležitostí v místě Vysoké procento výjezdu za prací a do škol
Nižší % nezaměstnanosti vzhledem k ORP Aktivita soukromých podnikatelských subjektů Vyšší % zaměstnavatelů a samostatně činných vzhledem k ORP	Nižší % domácností jednotlivců vzhledem k ORP Postupné stárnutí populace - obecný jev
Stejně nebo nižší % seniorů vzhledem k ORP	Nutnost dopravy do škol všech stupňů
Vyšší % VŠ vzdělaných ob. vzhledem k ORP.	
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Podpora rozvoje služeb, OV a pracovních příležitostí	Postupné „denní“ vyliďňování obce vlivem výjezdu za prací a do škol
Podpora pracovních příležitostí v místě a práce „z domu“	
Zvyšování pracovních příležitostí v místě v sektoru služeb, hlídání dětí, péče o seniory	
Udržet autobusovou dopravu v současném rozsahu (dostupnost do škol) Vytvářet podmínky pro zájmové vzdělávání obyvatelstva – tematické přednášky, kurzy	

### Souhrnné hodnocení

<b>Pilíř</b>	<b>Téma</b>	<b>Vyhodnocení pro celou obec</b>
		<b>Důsledek změny ÚP</b>
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	+
	4. Ochrana přírody a krajiny	+
	5. ZPF a PUPFL	0
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	8. Bydlení	0
	9. Rekreace	+



	10. Hospodářské podmínky	0
sociální	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	7. Sociodemografické podmínky	0
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	+

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreace“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Se změnou územního plánu není spojován žádný negativní vliv. Ve smyslu témat „3. Hygiena životního prostředí“ a „4. Ochrana přírody a krajiny“ jsou kladně hodnoceny změny na plochách K01 až K16. Kladně je hodnocen přínos změny územního plánu především s ohledem na plochu K06 ve vztahu k vodnímu režimu. Všechny tyto změny je dále možno chápat jako přínos ve smyslu tématu „9. Rekreace“.

#### D. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

##### D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území

Hrozby dle ÚAP	Vlivy ÚP
Pokračující půdní eroze	0
Vodní eroze na zemědělských půdách ve svažitých oblastech	0
Narušení biodiverzity vodních toků, úbytek chráněných druhů rostlin a živočichů	+
Předpokládaný nárůst dopravy a negativních vlivů na ŽP jako důsledek nárůstu nové výstavby RD	0
Zvýšení podílu vytápění tuhými palivy vlivem nárůstu cen plynu a elektřiny	0
Zábory ZPF pro novou výstavbu	0
Zhoršení ŽP vlivem urbanizace přírodní krajiny	+
Ohrožení biodiverzity vodních toků (při ošetřování plodin pesticidy a herbicidy)	+
Negativní vlivy jako důsledek nesprávného hospodaření (eroze, kalamity, ohrožení chráněných druhů)	0
Překotný nárůst výstavby – zhoršení kvality bydlení přetížením místní dopravy	0
Ztráta identity obce – „noclehárna“ pro Prahu	0
Rozvoj podnikatelských aktivit s negativním vlivem na kvalitu ŽP	0
Hrozba nezaměstnanosti vlivem zániku nebo omezení výroby významných podniků v obci i regionu	0
Denní „vyliďňování“ obce	0
Snaha developerů o nárůst výstavby satelitního bydlení	+
Možný nesoulad původních obyvatel a novousedlíků, kteří nemají kořeny a vazby ve venkovském prostředí	0
Zvyšování podílu nezaměstnanosti vzhledem ke zhoršujícím se možnostem dopravy	0
Nedostatek finančních prostředků na rozvoj aktivit pro zvýšení zaměstnanosti	0
Narušení přírodních hodnot nadměrnou výstavbou a činností v chatářských oblastech	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že nebylo identifikováno posílení žádné hrozby. Naopak všechny změny na plochách K01 až K16 lze považovat za eliminaci disproporčních snah developerů o nárůst výstavby satelitního bydlení, snižování míry urbanizace přírodní krajiny a v případě plochy K06 zlepšování podmínek pro nárůst biodiverzity akvatických biotopů.

##### D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území

Slabé stránky dle ÚAP	Vlivy ÚP
Lokální eroze půdních ploch vlivem špatných agrotechnických postupů a vlivem likvidace	0

roztroušené zeleně	
Znečištění vodních toků splachem z polí a průtokem urbanizovanou krajinou	0
Špatná retenční schopnost zemědělských ploch	0
Negativní vliv D6, E48 – hluk, exhalace (Braškov, Toskánka)	0
Spalování fosilních paliv v zimních měsících -problémy v inverzních obdobích	0
Dopravní zátěž vlivem průtahu obcí (Braškov, Valdek)	0
Braškov, Toskánka – absence lesních porostů, zemědělská oblast	0
Ohrožená ekologická stability intenzivní zemědělskou činností	+
Úbytek a ohrožení chráněných druhů	+
Znečištění vodního toku Braškovského potoka	+
Nešetrné způsoby hospodaření na ZPF i LPF (monokultury, plošné myčení, těžká mechanizace, chemizace)	0
Absence železniční dopravy	0
Omezování spojů hromadné autobusové dopravy	0
Vysoká intenzita vyjížděky za prací a do škol	0
Nízká míra podnikatelských aktivit u původního venkovského obyvatelstva	0
Zánik původních pracovních příležitostí v zemědělství a těžkém průmyslu v Kladně a okolí (spádová oblast)	0
Nezájem o rekonstrukce venkovských domů v jejich původním tvarosloví a realizace novostaveb architektonicky nevhodných do daného prostředí	0
Absence ZŠ	0
Chybějící zázemí pro sezónní turistické aktivity	0
Chybí napojení na železnici, funkční pouze autobusová doprava (kromě individuální)	0
Nedostatek pracovních příležitostí v místě	0
Nižší % domácnosti jednotlivců vzhledem k ORP	0
Postupné stárnutí populace	0

V souladu s předchozím bodem je možno konstatovat, že nebyly identifikovány žádné negativní vlivy na slabé stránky řešeného území. Posuzovaná změna územního plánu má naopak výrazný potenciál k posílení slabých stránek řešeného území v bodech: „Ohrožená ekologická stability intenzivní zemědělskou činností“, „Úbytek a ohrožení chráněných druhů“ a „Znečištění vodního toku Braškovského potoka“.

V ostatních případech je posuzovaná koncepce bez jakýchkoliv vlivů (0).

### D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Silné stránky a příležitosti dle ÚAP	Vlivy ÚP
Absence výrazných negativních jevů v oblasti horninového prostředí a geologie (sesuvy, poddolované území apod.)	0
Vodovod + kanalizace + ČOV	0
Plynofikace obce	0
Požární nádrž v obci (Br., Valdek)	0
Potoky: Braškovský ústí do rybníků na Černém potoce (Unhošť)	+
Vysoký podíl vegetačních ploch v zastavěném území	0
Dobrá kvalita životního prostředí v obci	+
Snížení podílu imisí v ovzduší vlivem plynofikace	0
Vysoká péče soukromých subjektů kvalitu ŽP (park Valdek)	0
Valdek – kvalitní přírodní zázemí – les Dubina SV Valdecký les (dub) JZ, návaznost na PP Povodí Kačáku JZ	+
Blízkosti CHKO Křivoklátsko	0
Vysoký podíl lesních porostů na JZ území	0
Lesy hospodářské	0
Malý podíl lesů zvl. určení (Valdek)	0
Kvalitní bonity ZPF	0
Ochrana krajiny před možnými záměry eventuální těžby	0
Důsledná ochrana půdních ploch před erozními vlivy	0

Zvyšování retenční kapacity území výsadbou mimolesní zeleně	+
Realizace prvků ÚSES podél Braškovského potoka (případná revitalizace)	+
Zvyšování podílu trvalého travního porostu	+
Důsledná ochrana vodních zdrojů	+
Zvýšení podílu ekologického vytápění	0
Rozvoj systému separace komunálního odpadu a likvidace organického odpadu v místě zdrojů (kompostování)	0
Ochrana vodních toků a vodních zdrojů	+
Realizace pozemkových úprav	0
Zvýšení podílu ekologického hospodářství na ZPF i LPF	0
Podpora tvorby krajiny a druhové skladby	+
Využití dotačních titulů na podporu udržitelného rozvoje krajiny	0
Návrhy ÚSES v ÚPD – okolo Braškovského potoka	+
Návrh změny kultury orné půdy ve prospěch TTP kolem toků a na svažitých pozemcích	0
Inženýrská infrastruktura v obci vodovod, kanalizace + ČOV, plyn	0
Částečná rekonstrukce komunikací, další v plánu	0
Dobrá dostupnost – Kladno, Unhošť, Praha	0
Cyklotrasy a pěší turistické trasy	0
Zemědělská výroba – lokalita v JV části Braškova	0
Přítomnost podnikatelských subjektů	0
Převažující bydlení v rodinném domě se zahradou	0
Zájem o novou výstavbu RD	0
OÚ, MŠ, knihovna, místní hasiči, hřiště	0
Dobré podmínky pro cykloturistiku, pěší turistiku, agroturistiku	0
Zachování kvalitních hodnot pro bydlení stabilizací rozvoje obce	0
Rozšíření pracovní nabídky ve sféře služeb	0
Podpora rozvoje pracovních aktivit práce z domu, drobných živnostníků a služeb	0
Rozvoj sezónních prací a služeb v souvislosti s rekreačním potenciálem území	0
Ochrana stávajících architektonických a urbanistických hodnot v obci	0
Podpora turismu s ohledem na zvýšení příjmů obce i soukromého sektoru	0
Rozvoj obce z dotačních titulů	0
Podpora rodinného centra	0
Regulace individuální výstavby rekreačních objektů	0
Využití stávajících nevyužívaných hospodářských objektů nebo usedlostí pro rekreaci a zázemí rekreace (služby)	0
Nárůstu počtu obyvatel vlivem nové výstavby v obci	0
Nižší % nezaměstnanosti vzhledem k ORP	0
Vyšší % zaměstnavatelů a samostatně činných vzhledem k ORP	0
Stejně nebo nižší % seniorů vzhledem k ORP	0
Vyšší % VŠ vzdělaných ob. vzhledem k ORP	0
Zvyšování pracovních příležitostí v místě v sektoru služeb, hlídání dětí, péče o seniory	0
Udržitelná autobusová doprava v současném rozsahu	0
Vytvářet podmínky pro zájmové vzdělávání obyvatelstva – tematické přednášky, kurzy	0

Jako pozitivní vliv lze identifikovat snahu o aktualizaci územního plánu, která zohledňuje aktuální požadavky obyvatel. Silné stránky budou využity především v oblastech, majících vztah ke zlepšení přístupnosti krajiny a napojení na přírodu z ploch bydlení, zvýšení ekologické stability území, vzniku hodnotných biotopů, zadržování vody v krajině, realizace prvků ÚSES a s tím spojené konektivity území a posilování krajinotvorných segmentů.

#### **D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP (vzájemné porovnání aktivní a nulové varianty)**

V mapových podkladech ÚAP Středočeského kraje nejsou pro území Braškova vymezeny žádné hodnoty. Jedinou výjimkou je velmi malá plocha „lesů zvláštního určení – rekreační a příměstské“. Následující hodnoty jsou definovány ÚAP ORP Kladno.






Hodnoty	Vlivy ÚP
<b>Kulturní hodnoty</b>	
nejsou definovány	
<b>Civilizační hodnoty</b>	
ZPF v I. třídě ochrany	0
plochy meliorací	0
občanská vybavenost	+
<b>Přírodní hodnoty</b>	
přírodní park	0
les	+
památný strom	0
vodoteče a vodní plochy	+

Jako pozitivní je třeba chápat vliv změny územního plánu na urbanistické hodnoty území ... koncepční snahu územního plánu kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie, vytvoření podmínek pro vznik nového veřejného prostranství, s posílením krajinotvorných a rekreačních funkcí.

Ve smyslu hodnot řešeného území, které jsou identifikovány mapovými podklady ÚAP (viz níže prezentované mapky), lze konstatovat absenci jakéhokoliv negativního vlivu změny územního plánu na jejich stav a vývoj v zájmovém území. Zábor ZPF je v naprosté většině připadá na „zelené“ plochy segmentů ÚSES, tj. kulturní vrstvy zeminy zůstanou na místě. Pro zástavbu je zábor zcela zanedbatelný. Jedná se o pravý opak procesu, který je v pohybu naplno všude kolem Prahy.



**Hodnoty řešeného území definované mapovými podklady  
ÚAP ORP Kladno**

	občanská vybavenost
	lesy hospodářské
	lesy zvl. určení
	I. třída ZPF
	investice do půdy

## E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování.

### E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování uvedených ve stavebním zákoně.

Návrh řešení změny územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), schválenou dle Usnesení vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 o Politice územního rozvoje České republiky 2008.

Dle Politiky územního rozvoje ČR spadá zájmové území (jakož i celé správní území ORP Černošice do „OB1 - Rozvojová oblast Praha“. Dle Politiky územního rozvoje ČR je pro územní plánování obcí v rozvojové oblasti Praha úkolem vymezit zejména územní rezervy pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zeleného pásu) ve vazbě na zelené pásy a klíny v okrajové části Prahy.

Následující tabulka prezentuje priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje ČR a jejich odraz v posuzované změně územního plánu obce Braškov.

čl.	Priorita	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
14	Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	Změna ÚP je v souladu
15	Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	Změna ÚP je v souladu
16	Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	Změna ÚP je v souladu
17	Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	Bez vztahu ke změně ÚP
18	Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	Bez vztahu ke změně ÚP
19	Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv.	Bez vztahu ke změně

	brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území..	ÚP
20	Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	Změna ÚP je v souladu
21	Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	Změna ÚP je v souladu
22	Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	Bez vztahu ke změně ÚP
23	Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.	Změna ÚP je v souladu
24	Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	Bez vztahu ke změně ÚP
25	Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.	Změna ÚP je v souladu

	V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.	
26	Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	Změna ÚP je v souladu
27	Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	Bez vztahu ke změně ÚP
28	Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	Změna ÚP je v souladu
29	Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	Změna ÚP je v souladu
30	Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	Změna ÚP je v souladu
31	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	Bez vztahu ke změně ÚP
32	Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	Bez vztahu ke změně ÚP

## E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje

V souladu s přechodnými ustanoveními § 187 odst. 7 a § 189 odst. 2 stavebního zákona nevyplývají ze závazné části posuzované změny územního plánu Braškova žádné požadavky.

Následující tabulka prezentuje priority územního plánování stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a jejich odraz v posuzované změně územního plánu obce Braškov:



č.	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
01	ÚP tuto prioritu respektuje
02	Bez vztahu k ÚP
03	Bez vztahu k ÚP
04	ÚP tuto prioritu respektuje
05	ÚP tuto prioritu respektuje
06	a ÚP tuto prioritu respektuje
	b ÚP tuto prioritu respektuje
	c ÚP tuto prioritu respektuje
	d ÚP tuto prioritu respektuje
	e Bez vztahu k ÚP
07	a ÚP tuto prioritu respektuje
	b ÚP tuto prioritu respektuje
	c ÚP tuto prioritu respektuje
	d Bez vztahu k ÚP
	e ÚP tuto prioritu respektuje
	f ÚP tuto prioritu respektuje
	g ÚP tuto prioritu respektuje
08	ÚP tuto prioritu respektuje
09	Bez vztahu k ÚP

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. A.1. (bod. č. 2.2.9. *Zásady územního rozvoje Středočeského kraje*).

## F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

**F.I. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje**

### F.I.1. Soudržnost obyvatel území (dle RURÚ ORP Kladno)

Souhrnně jsou stávající **podmínky pro soudržnost společenství obyvatel** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Kladno jako **nadprůměrné**.

V podstatě veškeré změny, navrhované změnou územního plánu, lze považovat za přínos pro soudržnost obyvatel, která je již nyní pro obec Braškov hodnocena vysoce nadprůměrně.

### F.I.2. Hospodářské podmínky území (dle RURÚ ORP Kladno)

Souhrnně jsou stávající **podmínky pro hospodářský rozvoj** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Kladno jako **podprůměrné** (detaily viz níže uvedená tabulka). Zpracovatel předkládaného Vyhodnocení se s tímto hodnocením neztotožňuje a domnívá se, že podmínky pro hospodářský rozvoj jsou v obci minimálně průměrné, ne-li nadprůměrné.

Změna územního plánu si neklade za cíl posílení hospodářských podmínek území. Obec Braškov se nachází v oblasti, která nevykazuje problémy se špatnými hospodářskými podmínkami. Celé okolí Prahy je oblastí s nižší mírou nezaměstnanosti a dostupnost diverzifikovaných pracovních příležitostí je zde velmi dobrá.

### F.I.3. Životní prostředí (dle RURÚ ORP Kladno)

Souhrnně jsou stávající **podmínky pro příznivé životní prostředí** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Kladno jako **výrazně nadprůměrné**.

Podstatou změny územního plánu je snaha o významné zlepšení životního prostředí v obci. Dojde ke zlepšení přístupnosti krajiny a napojení na přírodu z ploch bydlení, zvýšení

ekologické stability území, ke vzniku hodnotných biotopů, k tolik žádoucí retenci vody v krajině, k realizace prvků ÚSES a s tím spojené konektivity území a k posilování krajinotvorných segmentů.

#### F.I.4. Výsledné hodnocení (dle RURÚ ORP Kladno)

Území ORP Kladno je specifické svým situováním v dojezdové blízkosti pražské aglomerace. Blízkost sousedního „kraje“ Prahy má podstatný vliv na udržitelný rozvoj území ORP Kladno. Záměry Prahy mají významný dopad na rozvoj ORP Kladno a některé střety a záměry z hlediska udržitelného rozvoje nelze řešit bez vzájemné koordinace Středočeského kraje, „kraje“ Praha a ORP Kladno.

- nezanedbatelná část území (kromě nejzápadnější části) je suburbánním příměstským prostorem Prahy (v obci Braškov, vzhledem k přítomnosti rychlostní komunikace D6 se tento vliv projevuje významně)
- značná část obyvatel každodenně migruje do Prahy za prací, vzděláním, kulturním vyžitím, lékařskou péčí, obchodem a službami

#### Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	Dobrý stav	Špatný stav
	Z	H	S		
2014	+	-	+	PP, SP	HP

Dle ÚAP ORP Kladno je území obce Braškov zařazeno na stupnici od 1 do 8 (1 - nejlepší stav, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3c, 4 – špatný stav) do kategorie 2b, tj. Kvalitní přírodní prostředí, malý ekonomický potenciál, růstová obec z demografického hlediska).

Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území obce Braškov charakterizuje **silnější přírodní pilíř a dobré podmínky pro soudržnost společenství obyvatel, zatímco pilíř hospodářský** je slabší. Celkově jsou územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny jako **průměrně vyvážené**.

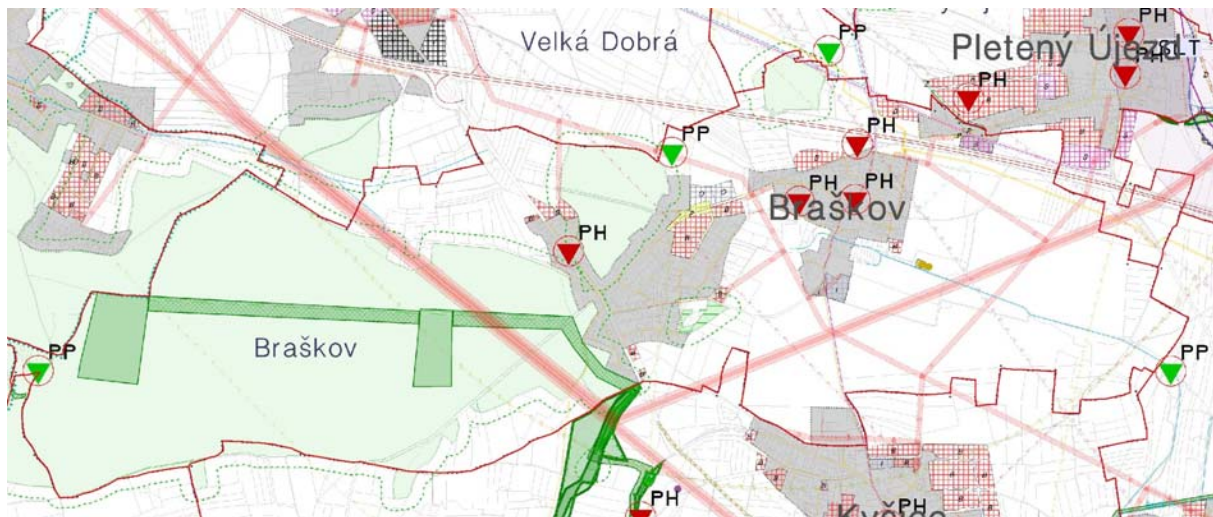
#### Hodnocení

**Pilíř sociální (soudržnost společenství obyvatel)** se jeví dle RURÚ ORP Kladno jako průměrný, přičemž jsou uváděna pozitiva i negativa. Jako pozitivum je zmiňováno dostatečné množství ploch pro bytovou výstavbu i výrobu a očekávaný nárůst obyvatel. Negativně je hodnocena nedostatečná občanská vybavenost a nabídka služeb. Zpracovatel předkládaného Vyhodnocení s tímto nesouhlasí a naopak občanskou vybavenost obce považuje za nadprůměrnou.

**Pilíř hospodářského rozvoje** se jeví dle RURÚ OPR Kladno jako slabý, a to díky nutnosti dojíždět za prací mimo obec, nedostatečné technické infrastruktury a pouze základní občanské vybavenosti. Zpracovatel předkládaného Vyhodnocení s tímto nesouhlasí a naopak technickou infrastrukturu obce a občanskou vybavenost považuje za nadprůměrnou.

**Pilíř životního prostředí** se jeví jako silný, a to díky vysokému podílu lesních porostů, kvalitní bonitě ZPF a vysoké hodnotě přírodního potenciálu okolní krajiny.

Mapový podklad RURÚ OPR Kladno uvádí pro zájmové území následující problémy k zapracování do územního plánu: (1) odclonění silnice D6 izolační zelení, průjezdná doprava obcí, negativní vliv leteckého provozu na letišti (PH) a (2) nepropojený lokální ÚSES (PP).



**Problémy: odclonění silnice D6 izolační zelení, průjezdná doprava obcí, negativní vliv leteckého provozu na letišti (PH) a nepropojený lokální ÚSES (PP)**

Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci, vyplývají z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Kladno, mající potenciální funkční či prostorový vztah k zámjmovému území a popis jejich řešení uvádí následující tabulka.

**Problémy, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)**

Problémy k řešení dle RURÚ	Územní plán
<b>Pro hospodářský rozvoj</b>	
žádné nejsou identifikovány	vzato na vědomí
<b>Pro příznivé životní prostředí</b>	
zhoršování životního prostředí vlivem postupující urbanizace přírodní krajiny	Změna ÚP tento problém řeší
snížování ekologické stability území a s tím spojený úbytek a ohrožení rostlinných a živočišných druhů	Změna ÚP tento problém řeší
znečištění vodního toku Braškovského potoka a s tím spojené narušení biodiverzity tohoto toku resp. jeho blízkého okolí	Změna ÚP tento problém řeší
eroze půdních ploch, mimo jiné vlivem likvidace roztroušené zeleně	Změna ÚP tento problém řeší
špatnou retenční schopnost zemědělských ploch	Změna ÚP tento problém řeší
absence izolační zeleně mezi plochami pro bydlení a D6 a s tím spojené negativní vlivy (hluk, exhalace, vznik neprostupné bariéry v krajině)	Změna ÚP tento problém řeší
negativní vliv průjezdné silniční dopravy přes Braškov i Valdek	Netýká se posuzované změny ÚP
negativní vliv letiště Kladno na zástavbu	Netýká se posuzované změny ÚP
<b>Pro soudržnost společenství obyvatel území</b>	
snaha developerů o nárůst výstavby satelitního bydlení (= překotný nárůst výstavby vyvolávají zhoršení kvality bydlení v již existujících lokalitách, mimo jiné ztráta identity obce – „noclehárna“ pro Prahu) a s tím spojený možný nesoulad původních obyvatel a novousedlíků, kteří nemají kořeny a vazby ve venkovském prostředí	Změna ÚP tento problém řeší

Možný způsob eliminace těchto problémů spočívá v:

- realizaci funkčního ÚSES a krajinotvorných prvků na intenzivně obdělávané zemědělské půdě (remízky, aleje, roztroušené skupinová zeleně) kupř. podél Braškovského potoka (provedení jeho revitalizace)
- zvyšování retenční kapacity území výsadbou mimolesní zeleně

- tvorbě „zelené“ clony mezi obytnou zástavbou a D6 (kupř. formou dlouhého zemního valu s výsadbou dřevin a návazností na okolní plochy s vyšší ekologickou stabilitou)
- zvyšování podílu trvalých travních porostů kupř. kolem toků a na svažitéch pozemcích
- důsledné ochraně půdních ploch před erozními vlivy
- realizaci pozemkových úprav
- využívání dotačních titulů na podporu udržitelného rozvoje krajiny

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení návrhu změny územního plánu obce Braškov nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Kladno. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území obce Braškov nebyly nalezeny žádné významné disproporce mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje, které by měly negativní vliv na udržitelný rozvoj území. Způsob řešení změny územního plánu vhodným způsobem koordinuje rozvoj území, a to svojí koncepční snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie, vytvořením podmínek pro vznik nového veřejného prostranství a řešením krajinného plánu. Dojde k jednoznačnému zlepšení životního prostředí v obci.

Z hlediska variantnosti řešení změny územního plánu je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je změna územního plánu jednoznačným přínosem.

#### **F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území**

Způsob řešení změny územního plánu obce Braškov vytváří prostor pro další regulovaný rozvoj obce. Konkrétní záměry, které budou důsledkem této změny územního plánu, nevyvolají žádná rizika, která by negativním způsobem ovlivnila potřeby života současné generace obyvatel okolních území.

#### **F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích**

Naplněním změny územního plánu obce Braškove při respektování podmínek využití území nevznikne žádné nebezpečí ohrožení podmínek života budoucích generací. Způsob řešení změny územního plánu přispěje k udržitelnému rozvoji území obce Braškov.