MĚSTSKÝ ÚŘAD UNHOŠŤ

Václavské náměstí 44, 273 51 Unhošť

OBECNÍ ÚŘAD BRAŠKOV

Došlo: 18. 09. 2009

č.j. 402/09

Datum: 16.9.2009

Spis. zn.: Výst. 5358/06-Hor
Č.j.: 4636/09/Výst
Vyřizuje: Ing. Lenka Hortová, pověření č. 1/2006-OV
Tel:.: 312 698 222
Fax: 312 698 206
E-mail: vystavba@unhost.gov.cz

VIVA Reality, s.r.o.
Komunardů č.p. 1130/25
170 00 Praha

VÝZVA
VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Obec Braškov, IČ 00234176, Dukelská 11, 273 51 Braškov

a

Jana Bednářová a Jiří Bednář, bytem V Úvoze 4, 273 51 Braškov

Radka Neumannová a Josef Neumann, bytem Pražská 87, 273 51 Braškov

Jaroslava Stehlíková, bytem V Úvoze 5, 273 51 Braškov

podali odvolání proti rozhodnutí, které vydal Odbor výstavby Městského úřadu v Unhošti jako správní orgán dne 14.8.2009 pod spis.zn. Výst. 5358/06-Hor na základě žádosti, kterou dne 28.12.2006 podala

VIVA Reality, s.r.o., zastoupená jednatelem Janem Kašparem, IČ 45791074, Komunardů č.p. 1130/25, 170 00 Praha,
kterého zastupuje Ing. Radim Oříšek, nar. 5.3.1974, Školská č.p. 1332, 253 01 Hostivice

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřili ve lhůtě **do 7 dnů** ode dne doručení této výzvy.

MĚSTSKÝ ÚŘAD UNHOŠŤ
odbor výstavby

Ing. Lenka Hortová
vedoucí odboru výstavby

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 18. 9. 2009, Sejmuto dne: 5. 10. 2009

OBECNÍ ÚŘAD BRAŠKOV
273 51 Unhošť
okres Kladno

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Krajskému úřadu Středočeského kraje

prostřednictvím

Městský úřad Unhošť
Odbor výstavby
Václavské náměstí 44
273 51 Unhošť

K č. j.: **3888/09/Výst**

Věc: **Odvolání proti rozhodnutí o využití území, o dělení pozemků a o umístění stavby komunikací a inženýrských sítí pro Obytný park Pletený Újezd, k. ú. Pletený Újezd**

Dne 14. 8. 2009 bylo Městským úřadem Unhošť, odbor výstavby, vydáno pod č. j. 3888/09/Výst, sp. zn. Výst. 5358/06-Hor, rozhodnutí, kterým se rozhoduje o využití území, o dělení pozemků a o umístění stavby komunikací a inženýrských sítí pro „Obytný park Pletený Újezd" na pozemcích v k. ú. Pletený Újezd.

Jsme vlastníky pozemků v katastrálním území Braškov, které přímo sousedí s pozemky, na nichž je plánována zástavba „Obytný park Pletený Újezd", a tedy jsme účastníky předmětného územního řízení.

Proti tomuto rozhodnutí podáváme v celém jeho rozsahu z níže uvedených důvodů toto

o d v o l á n í

1. Výroky napadeného rozhodnutí jsou především zcela neurčité a nevykonatelné; rozhodnutí je též nepřezkoumatelné, neboť není zřejmé, jak bylo rozhodnuto (zejména ve vztahu k výroku I. a II.).

Připomínáme, že výrok rozhodnutí je jeho esenciální součást – pouze výrok rozhodnutí působí právní následky a musí z něj být především zřejmé, jak bylo v dané věci rozhodnuto. Toto nelze suplovat podmínkami rozhodnutí (jež zde navíc výrok nijak neosvětlují), či dokonce odkazem na nějaké k rozhodnutí nepřipojené dokumenty, neboť ty nejsou součástí rozhodnutí.

Rozhodnutí jako individuální správní akt musí být samostatným obsahovým celkem, který nese celistvou a srozumitelnou informaci nezbytnou k jeho následnému výkonu, jakož i k řádné účasti v řízení a uplatňování procesních práv účastníků.

Uvedeným požadavkům napadené rozhodnutí v žádném případě neodpovídá (což je v daném případě ještě závažnější o to, že se jedná o rozsáhlý záměr).

Co se týká výroku č. I. (výrok o využití pozemků), potom z něj není zřejmá zcela stěžejní skutečnost, kvůli které se vydává rozhodnutí o využití území, a to u jakého pozemku se jakým způsobem mění jeho využití.

Z rozhodnutí se nikdo nedozví, jak tedy bylo rozhodnuto, neboť ve výroku zcela absentuje ono rozhodnutí, tj. jaké je nové využití jakého pozemku. Tato vada je tak závažná, že lze uvažovat až o nulitě tohoto výroku (neboť je v něm obsažen sice výčet nějakých pozemků, ale již není uvedeno to podstatné, tj. jak se využití území mění).

(Připomínáme, že uvedené není ani zřejmé z podmínek rozhodnutí, které se týkají pouze dělení a umístění stavby, nikoli změny využití území.)

To samé, co bylo řečeno výše, se týká plně i výroku č. II. (výrok o dělení pozemků), neboť ani z něj není zřejmá zcela stěžejní skutečnost, kvůli které se vydává rozhodnutí o dělení pozemků, a to jaké pozemky se jak dělí, tj. jaké nové pozemky mají dělením (a případně scelováním) stávajících pozemků vzniknout.

Z rozhodnutí se nikdo nedozví, jak tedy bylo rozhodnuto, neboť ve výroku zcela absentuje ono rozhodnutí, tj. jaké pozemky mají dělením vzniknout. Tato vada je tak závažná, že lze uvažovat až o nulitě tohoto výroku (neboť je v něm obsažen sice výčet nějakých pozemků, ale již není uvedeno to podstatné, tj. jakým způsobem se dělí).

(Připomínáme, že uvedené není ani zřejmé z podmínek rozhodnutí, kde je pouze uvedeno, že dělení „bude provedeno osobou oprávněnou", avšak není zřejmé – např. z grafické přílohy rozhodnutí – jak má být dělení provedeno.)

Neurčitý je ovšem i výrok III. (výrok o umístění stavby). V něm je sice uveden výčet (popis) umisťovaných staveb, ale není z něj zřejmé, jak budou tyto stavby umístěny.

Není jasné, jaké jsou rozměry umisťovaných staveb, na jakých pozemcích a s jakými odstupy od jejich hranic mají být stavby umístěny apod. Toto přitom musí být z rozhodnutí každému zřejmé, a to buď z přesného popisu a přesných podmínek ve výroku rozhodnutí nebo z jeho grafické přílohy – ani jedno však napadené rozhodnutí neobsahuje.

(Připomínáme, že uvedené není ani zřejmé z podmínek rozhodnutí, kde je sice odkaz na „dokumentaci ověřenou v územním řízení", avšak tato dokumentace není nijak určitě a nezaměnitelně specifikována – kdy, kým, pod jakým číslem apod. byla vyhotovena – ani není připojena jako grafická příloha rozhodnutí.)

Jak již je uvedeno výše, i toto je tedy nutno považovat za rozhodnutí neurčité, neboť z rozhodnutí – z výroku ani z jeho přílohy - není zřejmé, jak mají být stavby umístěny.

Jedná se též o hrubý rozpor s § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., neboť ve výroku chybí řešení otázky, která je předmětem řízení.

Napadené rozhodnutí je tedy vydáno v hrubém rozporu s § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.; je též zcela neurčité, nevykonatelné a nepřezkoumatelné.

2. Rozhodnutí je dále zmatečné a nevykonatelné (nesplnitelné) v podmínce č. 51 výroku rozhodnutí.

Dle podmínky č. 51 mají být respektovány podmínky sdělené ve vyjádření společnosti Středočeské vodárny, a.s., ze dne 10. 12. 2007 a 4. 1. 2007, mj. musí být dodržena tato podmínka: „Pro zpracování PD ke stavebnímu povolení je nutno respektovat dokument ‚Všeobecné podmínky – ke stavbám vodohospodářských zařízení pro veřejnou potřebu vč. kolizí s dalšími stavbami' a ‚Všeobecné podmínky – vodovodní přípojka'".

Ve „Všeobecných podmínkách – ke stavbám vodohospodářských zařízení pro veřejnou potřebu vč. kolizí s dalšími stavbami" (jež jsou založeny i ve správním spisu) je

potom stanoveno, že „Investor musí respektovat ochranné pásmo (dále jen OP) vodovodu a kanalizace ... V OP se nesmí umisťovat žádné ani drobné nadzemní stavby ..."!

V daném případě je však přímo nad nadmístním vodovodem (kolem něhož je dle zákona o vodovodech a kanalizacích stanoveno ochranné pásmo) vedena pozemní komunikace, tedy nadzemní stavba.

Splnění této podmínky je tedy nemožné, neboť jestliže jsou zároveň umisťovány nad vodovod stavby komunikací a zároveň ovšem dle uvedeného vyjádření je nutno respektovat, že nad vodovodem nesmí být žádná stavba umístěna, potom nelze podmínky územního rozhodnutí (v další fázi) dodržet.

Rozhodnutí je tedy zmatečné, neboť ukládá dodržet to, co dodržet (ve stavebním řízení, při realizaci stavby) zároveň nelze.

Napadené rozhodnutí je tedy věcně neuskutečnitelné, a tedy zmatečné a nevykonatelné.

Na tuto souvislost jsme poukazovali již v námi podané námitce ze 14.7.2009. Námitka byla v rozhodnutí na str. 8 v první odrážce citována jako „ 1) Plánovaná hustá síť parcel a přístupových komunikací neumožňuje respektovat stanovisko Středočeských vodáren, a.s. ze dne 16.4.2009, 4.1.2007 a 10.12.2007" a byla zamítnuta. Zamítnutí bylo na str. 13 rozhodnutí odůvodněno irelevantními důvody. Odůvodnění obsahuje též tvrzení, že „Společnost Středočeské vodárny, a.s. vydala k návrhu kladné stanovisko." Stanovisko však obsahuje řadu podmínek, které musí být dodrženy, a zároveň podmínka zmiňovaná výše v tomto bodě odvolání dodržena být nemůže.

3. Rozhodnutí o námi podané námitce z 5.3.2009 „Požadujeme doplnit navrhované urbanistické řešení lokality tak, aby byl zachován venkovský ráz obou obcí, zejména s ohledem na adekvátní podíl zeleně." (str. 8 rozhodnutí, druhá odrážka) uvádí, že námitce bylo vyhověno. Toto tvrzení neodpovídá skutečnosti. Byl pouze přidán pás zeleně na úkor nejbližší řady domů, dle plánku těsně sousedících s našimi pozemky, a to tak, aby v budoucnu oddělil urbanisticky zcela nesourodé a přitom těsně napojené lokality. Jde o nouzové řešení. V žádném případě se nejedná o zachování venkovského charakteru obou obcí. Námitce tedy vyhověno nebylo.

4. Námi podaná námitka ze 14.7.2009 citovaná zkráceně v rozhodnutí na str. 9 ve druhé odrážce: „ 2.) Obec Pletený Újezd připravuje návrh územního plánu. Předložený návrh nové výstavby nerespektuje zadané regulativy pro výstavby RD v obci tak, jak jsou uvedeny v připravovaném návrhu ÚP", byla zamítnuta. Důvody zamítnutí námitky uváděné v rozhodnutí jsou však nepravdivé a též zavdávají důvod k domněnce, že při vydání rozhodnutí nebylo respektováno ustanovení zákona.

V odůvodnění se na str. 13 pod bodem 2) mj. uvádí: „Návrh zástavby předcházel zpracování územního plánu obce. Z důvodu podaných námitek účastníků řízení, následně odvolaní k vydanému územnímu rozhodnutí a rozhodnutí odvolacího orgánu, který vrátil návrh k novému projednání. Prodloužením termínu projednání došlo ke skutečnosti, že návrh územního plánu se projednává současně s návrhem stavby." Toto tvrzení (opakované v rozhodnutí ještě na str. 14 u poslední odrážky dole a na str. 15), není pravdivé.

Pořizování územního plánu obce Pletený Újezd započalo jednoznačně dříve, než byl 28.12.2006 stavebnímu úřadu podán návrh na územní rozhodnutí pro předmětnou výstavbu. Tuto skutečnost lze doložit z řady zdrojů. Např. v textu návrhu „Územního plánu Pleteného Újezdu" se na str. 23 uvádí: „V roce 2004 zastupitelstvo obce rozhodlo pořídit územní plán obce, zadání se podařilo schválit až v prosinci 2006." Také již 18.7.2005 bylo Krajským úřadem Středočeského kraje (pod č.j. 7083-84075/05/OŽP-Zem) vydáno stanovisko k návrhu zadání územního plánu sídelního útvaru (ÚPNSÚ) Pletený Újezd, Krajský úřad Středočeského kraje. Oznámení Obce Pletený Újezd o zahájení projednávání návrhu zadání „územního plánu sídelního útvaru Pletený Újezd" obdržel odbor životního prostředí a zemědělství dne 23.6.2005. Tedy pořizování územního plánu obce Pletený Újezd započalo nejméně o 1,5 roku dříve, než byl podán návrh na předmětné územní rozhodnutí.

Na str. 13 rozhodnutí se dále uvádí: „Rozpor v regulativech není pro stavební úřad v posuzování záměru relevantní. Stavební úřad vychází ze skutečnosti, že žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána v roce 2006 ještě před zpracováním územního plánu a projednávaný územní plán není do dnešního dne schválen."

Zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), podle něhož je vedeno toto řízení v souladu s § 190 zákona č.183/2006 Sb., uvádí v § 37, odst. 1: „Podkladem pro vydání územního rozhodnutí je územně plánovací dokumentace. Nebyla-li pro území zpracována územně plánovací dokumentace, opatří stavební úřad jiné podklady v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí, například územně plánovací podklady, skutečnosti zjištěné vlastním průzkumem a při místním šetření." Domníváme se, že rozpracovaný územní plán, zvláště pokud – jako v tomto případě - navíc jeho pořizování započalo mnohem dříve, než byla podána žádost o předmětné územní rozhodnutí v souvislosti se stavbou, je závažným podkladem. Domníváme se, že stavební úřad nepostupoval v souladu se zákonem, pokud při vydání rozhodnutí nepovažoval souběžně pořizovaný – byť dosud neschválený – územní plán obce Pletený Újezd za podklad pro vydání územního rozhodnutí.

Dále se domníváme, že je chybou, pokud úřad nevzal v úvahu skutečnost, že předmětná žádost o územní rozhodnutí nerespektuje souběžně připravovaný územní plán obce Pletený Újezd a je s ním v rozporu.

Součástí našich námitek z 14.7.2009 byly konkrétní údaje dokládající, že rozpor mezi souběžně připravovaným územním plánem a uvažovanou výstavbou, k níž se napadené rozhodnutí vztahuje, je zásadní. Tyto údaje z naší námitky však v rozhodnutí citovány nebyly a nejsou v něm vůbec zmíněny. Z tohoto důvodu zde těmito fakty konkrétně dokládáme závažnost rozporu mezi plánovanými (v návrhu na územní rozhodnutí) a již zadanými (v návrhu územního plánu) regulativy: minimální výměra stavebních parcel má být min. 800 m² pro samostatný rodinný dům – v předmětném návrhu nové výstavby jsou některé parcely pouze 513 m², což je zhruba jen 64 % požadované plochy. Pro dvojdomky má být parcela dle návrhu ÚP min. 1 200 m², ale v návrhu výstavby je plánováno pouhých 750 m², tj. pouze cca 63 % požadované plochy. Koeficient zastavění je požadován max. 30 % plochy pozemku pro vlastní stavbu domu včetně garáže, avšak v posuzovaném návrhu nové výstavby je údaj 38 %, přičemž dokonce zastavěnost u pozemků určených pro dvojdomy není regulována a má být řešena v dalším řízení. Min. 60 % plochy pozemku má být využito pro užitkovou nebo okrasnou zeleň, ale návrh výstavby obsahuje pouze 45 % plochy zeleně, tedy jen 75 % min. ozeleněné plochy požadovaného zadanými hodnotami připravovaného ÚP.

5. Námi podaná námitka ze 14.7.2009, citovaná zkráceně a zjednodušeně na str. 8 rozhodnutí, byla zamítnuta, přičemž odůvodnění na str. 13 a 14 rozhodnutí nereaguje na skutečný obsah námitky. Naopak odůvodnění rozhodnutí o námitce polemizuje s našimi údajnými tvrzeními, která však v rozhodnutí nejsou citována a v našich námitkách obsažena nebyla.
V rámci námitek ze 14.7.2009 jsme mj. uvedli:
„V obci Pletený Újezd s dnešními zhruba 400 obyvateli má v důsledku navrhované výstavby přibýt více než 700 obyvatel, tedy počet obyvatel má narůst o cca 180 %. Předpokládaný počet nově vyjíždějících osobních vozidel je dle Souhrnné průvodní a technické zprávy cca 218, ve špičce odhadem 145 vozidel. Zároveň je v obci minimum pracovních příležitostí a prakticky žádné služby ani jiné občanské vybavení. Návrh nové výstavby zcela ignoruje fakt, že k bydlení lidí neoddělitelně patří všechny tyto související záležitosti. Domníváme se, že návrh takto nekoncepčně pojaté výstavby je v přímém rozporu s připravovanou územně plánovací dokumentací Středočeského kraje (Zásadami územního rozvoje - ZÚR) a s územně analytickými podklady k ZÚR (ÚAP), které byly již na základě zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. dne 10.9.2008 schváleny zastupitelstvem kraje. Mezi již existující problémy, které bude nutno v rámci připravovaných ZÚR koncepčně řešit, ÚAP zmiňují jevy, k nimž zcela jistě dojde v souvislosti s předmětnou výstavbou v obci Pletený Újezd, pokud by byla umožněna v navrhované podobě. Plány na výstavbu nepočítají s řešením žádného z těchto problémů, ačkoli problémy budou přímo vyvolány takto pojatou výstavbou. Zmíníme zde ty nejzávažnější:

- *Při nekoncepčně pojaté výstavbě tohoto typu dojde k prostorové segregaci jednotlivých funkcí území – bydlení, zaměstnání, obchod a služby, volný čas. Jedním z nejhorších důsledků je pak prudké zvýšení automobilové dopravy se všemi souvisejícími důsledky, v našem regionu navíc posílení již tak silné vazby na Prahu. Navrhovaná výstavba předpokládá takovýto vývoj a nijak ho neřeší. (Citace z ÚAP: „Za nejvýznamnější problém lze považovat vysoce negativní saldo největšího středočeského města Kladna (- 20 až – 30 %), které místo aby bylo centrem dojížďky za prací, je jedním z nejvýznamnějších území vyjížďky (netýká se jen města, ale celého spádového obvodu).")*

- *Silný nárůst nároků na stávající dopravní obslužnost a především násobný počet používaných motorových vozidel zatěžuje kromě životního prostředí též výdajovou stránku veřejných rozpočtů, komunikace je nutno z těchto rozpočtů udržovat!*

- *K nerovnovážné zátěži veřejných rozpočtů dochází kromě nutné údržby nových i více zatížených původních komunikací též skokově vyvolanou povinností udržovat další infrastrukturu i tlakem nových obyvatel na zajištění zcela chybějících služeb, přičemž nelze očekávat adekvátní navýšení příjmů veřejných rozpočtů.*

- *Při náhlém cca 180 % nárůstu počtu obyvatel se nelze vyhnout sociálním důsledkům a ohrožení sociální a sídelní stability okolního regionu."*

V napadeném rozhodnutí se na str. 14 uvádí: „ Co se týče posílení vazby na Prahu, nelze tuto skutečnost předjímat." My jsme však ve zmíněné námitce nepředjímali, pouze jsme doslovně citovali z materiálu pořízeného Středočeským krajem ze zákona a schváleného Zastupitelstvem Středočeského kraje a tento fakt jsme v námitkách též uvedli (viz cit. výše). Jde o Územně analytické podklady k připravovaným Zásadám územního rozvoje (ZÚR), konkrétně Rozbor udržitelného rozvoje – vyhodnocení podkladů pro rozbor, str. 72. ÚAP

byly na základě zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb. dne 10.9.2008 schváleny zastupitelstvem kraje.

Dále se v odůvodnění na str. 14 nelogicky uvádí, že „Pokud se jedná o návrh obytné zástavby, nelze po tomto typu zástavby požadovat vytvoření pracovních míst ve smyslu uvedené námitky" a dále „Pokud město Kladno nemá vytvořeno dostatek pracovních příležitostí v primárním systému a potýká se s vyjížďkou za prací, jak uvádí namítající, nelze požadovat po žadateli, aby tuto skutečnost řešil v rámci předloženého návrhu." V rozhodnutí však chybí citace naší námitky, ve které bychom měli něco podobného požadovat.

Námi podané námitky žádný podobný požadavek neobsahují. Smyslem ani obsahem této části našich námitek nebylo žádat, aby investor výstavby řešil jakékoli již dnes existující problémy. Namísto toho jsme poukazovali na fakt, že výstavba značného rozsahu, která je jednostranně navržena, vyvolá následně řadu problémů komplexní povahy. (Výčet předpokládaných důsledků tohoto typu výstavby jsme čerpali mj. z výše zmíněných Územně analytických podkladů k ZÚR – Podkladů udržitelného rozvoje území a Rozboru udržitelného rozvoje území (PURÚ, RURÚ), pořízených ze zákona a schválených Zastupitelstvem Stč.K. V těchto materiálech jsou námi výše zmíněné důsledky popsány v mnoha souvislostech a jsou podrobně uvedeny též ve výčtu hrozeb pro další období.)

Domníváme se, že výstavba, která svou koncepcí (přesněji řečeno nekoncepčností způsobující segregaci jednotlivých funkcí části území) přímo vyvolá takovouto škálu problémů a zároveň nepočítá s řešením žádného z nich - za řešení v tomto smyslu nelze považovat existenci pouze pozemku pro školku - by státem neměla být umožněna. Jedním z důvodů je to, že řada problémů zapříčiněných nekoncepčností výstavby bude následně odstraňována z již tak přetížených veřejných rozpočtů.

V odůvodnění na str. 14 se uvádí nepodložené a neadekvátní tvrzení: „Více obyvatel bude pro obec znamenat rovněž více příjmu do obecního rozpočtu". Zkušenost dnešních obcí s masivní zástavbou satelitního typu je ale zcela opačná. Noví obyvatelé se často nepřihlásí k trvalému pobytu. V odborných publikacích jsou uváděny odhady až stovek nepřihlášených nových obyvatel v satelitu na jednu obec, např. u obce Hostivice lze nalézt odhadovaný údaj až 1000 nepřihlášených obyvatel bydlících v obci, případně 90 % nepřihlášených nových obyvatel satelitu (zdroje informací: Václav Cílek, Miroslav Baše - Suburbanizace pražského okolí: dopady na sociální prostředí a krajinu, 2005, studie pro Středočeský kraj; Zpravodaj Spolku pro obnovu venkova ČR č. 5/2009). Obec v důsledku toho na nepřihlášené nové obyvatele nezíská pomocí rozpočtového určení daní žádné prostředky. Původní obec pak nejen že nezíská významné prostředky navíc, ale naopak dotuje služby pro nově přistavenou část obce a její obyvatele. Zastupitelstva těchto obcí zatím nenachází nástroje k řešení popsaného problému.

6. Rozhodnutí dále obsahuje nepravdivé tvrzení. Na str. 13 v první odrážce se uvádí: „Návrh byl upraven ... S tímto řešením namítající souhlasili, což potvrdili svými podpisy na projektové dokumentaci." Podpis jedné účastnice řízení na dokumentaci ve spisu pochází ze 7.8.2008, kdy v období doplňování a vyměňování podkladů k rozhodnutí někteří z účastníků řízení nahlíželi do spisu. Podpis sloužil jako stvrzení pravosti aktuální dokumentace vzhledem k tomu, že původní výkresy ve složce s projektovou dokumentací byly nahrazeny novými. Tato skutečnost byla též takto zaznamenána v zápisu, pořízeném na místě z jednání a podepsaném všemi účastníky jednání. Originál zápisu je součástí spisu, kopie vlastníme. Podpis v dokumentaci je tedy pouze potvrzením pravosti konkrétní části dokumentace a v žádném případě jej nelze interpretovat jako souhlas.

Z těchto důvodů podáváme toto odvolání a žádáme, aby rozhodnutí Městského úřadu Unhošť, odbor výstavby, ze dne 14. 8. 2009, č. j. 3888/09/Výst, sp. zn. Výst. 5358/06-Hor, bylo v celém jeho rozsahu z r u š e n o .

V Braškově dne 10. září 2009

Jana Bednářová	Radka Neumannová	Jaroslava Stehlíková
Jiří Bednář	Josef Neumann	
V Úvoze 4 Braškov 273 51	Pražská 87 Braškov 273 51	V Úvoze 5 Braškov 273 51