

# Obec Braškov

Č.j. obce:

V Braškově dne 24.6.2013

## Opatření obecné povahy obce Braškov č. 1/2013.

### Územní plán Braškov.

Zastupitelstvo obce Braškov, příslušné podle ustanovení §6 odst. 5 písm. c.) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č.500/2004 Sb., správní řád , § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti **vydává** formou opatření obecné povahy **Územní plán Braškov.**

**1. Textová část Územního plánu Braškov** zpracovaná projektantem **je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.**

**2. Grafická část Územního plánu Braškov je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy ( výkres):**

- **Základního členění území v měřítku 1:5 000**
- **Hlavní výkres, urbanistická koncepce s vymezením ploch s rozdílným využitím v měřítku 1:5000**
- **Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanací v měřítku 1:5000**

3. Dnem nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy, tzn. nabytím účinnosti Územního plánu Braškov, pozbývá platnosti Územní plán sídelního útvaru Braškova a jeho následné změny.

### Odůvodnění:

**1. Textová část odůvodnění** - textová část odůvodnění zpracovaná projektantem je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

#### **a) Postup při pořízení:**

Pořizovatelem územního plánu obce Braškov je Magistrát města Kladna, Úřad architektury a územního plánování, a to jako pořizovatel příslušný k pořízení územního plánu podle § 6 odst.1c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu , ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

O pořízení územního plánu obce rozhodlo Zastupitelstvo obce Braškov na svém zasedání dne 22.6. 2009.

Jako určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem byl z pověření zastupitelstva obce určen ing. P. Sklenář a následně pan F. Haas. Projektantem úz. plánu byl vybrán ing. arch. Jaroslav Černý. Pro spolupráci na úseku koncepce krajiny a jako zpracovatelka dokumentace SEA byla přizvána ing. Milena Morávková ( příslušná autorizace) .

Podněty na změny využití v území v rámci pořízení územního plánu obce Braškov byly podány obcí Braškov.

Návrh zadání návrhu plánu byl v souladu se stavebním zákonem a správním řádem zveřejněn a projednán. Dotčený orgán, tj. Krajský úřadu Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vznesl požadavek ( v rámci projednání zadání) na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) z hlediska zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci návrhu územního plánu byla zpracovávána dokumentace posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí. Obec zadala zpracování dokumentace ing. Morávkové, která splňovala zákonné požadavky týkající se autorizace zpracovatele této dokumentace. Na základě doplňujícího stanoviska bylo s dotč. orgánem dohodnuto, že souhlasí s postupem pořízení územního plánu bez vyhodnocení variantních řešení, tj. bez zpracování konceptu. Variantní řešení územního plánu bude ve vyhodnocení ( SEA) posuzováno k tzv. nulové variantě, tj. současnému stavu. Podrobněji viz. dotčená stanoviska založená ve spisu. Součástí projednání návrhu územního plánu i zpracované vyhodnocení vlivů úz. plánu na udržitelný rozvoj, které zpracovala ing. Morávková. Vyhodnocení požadavků na obsah zadání Územního plánu Braškova bylo zkonzultováno s určeným zastupitelem a vloženo do spisu. Projednané zadání územního plánu bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 29.3. 2010.

Společné jednání k návrhu územního plánu podle § 50 stavebního zákona proběhlo dne 29.6. 2011. Odborný výklad provedl ing. arch. Jaroslav Černý jako zpracovatel dokumentace návrhu územ. plánu a částečně i ing. Morávková. Prezence z jednání je založena ve spisu. Dokumentaci návrhu územního plánu bylo nutné následně upravit na základě připomínek pořizovatele a stanovisek ke společnému jednání ( vyhodnocení z projednání založeno ve spisu). Závěry vyhodnocení z projednání byly zkonzultovány s určeným zastupitelem a je založeno ve spisu.

Krajský úřad, odbor územního a stavebního řízení posoudil návrh územního plánu podle § 51 stavebního zákona a dne 10.1. 2012 vydal souhlasné stanovisko, založeno ve spisu.

Veřejné projednání proběhlo dne 26.4. 2012. Výklad provedl ing. arch. Jaroslav Černý v souladu s požadavkem § 22 odst.4 stavebního zákona. Výklad provedla i ing. Milena Morávková jako zpracovatelka dokumentace posouzení vlivu územního plánu obce Braškov na životní prostředí. Součástí projednávaného návrhu územního plánu bylo současně projednání samostatné dokumentace Vyhodnocení vlivů úz Braškov na udržitelný rozvoj, který zpracovala ing. Morávková, zpracováno podle přílohy č.1 stavebního zákona a dle přílohy č.5 vyh. 500/2006 Sb., obsah odpovídá změně předpisů platných v roce 2012. Prezenční listina účastníků jednání je založena ve spisu. Veřejného projednání se nezúčastnil zástupce žádného z dotčených orgánů. Před projednáním a v rámci veřejného projednání nebyla podána stanoviska, která by odpovídala § 52 odst. 3 stavebního zákona- viz. záznam z veřejného projednání. O průběhu veřejného jednání provedl pořizovatel záznam, který je rovněž založeny ve správním spisu. V rámci zákonných termínů k veřejnému projednání byly podány připomínky a námítky k návrhu územního plánu. Pořizovatel vyhodnotil výsledky veřejného projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a řešení připomínek, které bylo zkonzultováno s obcí. Určený zastupitel posoudil předložené vyhodnocení z projednání a návrh rozhodnutí o námítkách a řešení připomínek.

Vzhledem k tomu, že dotčené orgány neuplatnily na závěr veřejného jednání své stanovisko k námítkám ( §52 odst.3 stavebního zákona), pořizovatel je vyzval k vydání stanovisek k námítkám z hlediska ochrany veřejných zájmů a to : Magistrát města Kladna- Odbor životního prostředí, Magistrát města Kladna-Odbor dopravy služeb, Krajský úřad Středočeského kraje- Odbor životního prostředí a zemědělství, Krajskou hygienickou stanicí

Stř. kraje. Byly osloveny pouze dotčené orgány, jejichž působnosti se problematika námitek a připomínek dotýkala, viz. správní spis. Některé dotčené orgány orgány písemně podaly své stanovisko k námitkám a k řešení připomínek. Stanoviska byla předložena obci jako jeden z podkladů pro rozhodnutí o námitkách a stanoviska jsou součástí správního spisu.

Dále bylo vyžádáno pořizovatelem odborné stanovisko k řešení námitek od projektanta územního plánu a zpracovatelky SEA a následně byly předloženy obci jako jeden z podkladů pro rozhodnutí o námitkách a řešení připomínek.

Na základě požadavků pořizovatele na opravu a na základě návrhu řešení námitek a připomínek podaných v rámci veřejného projednání návrhu úz. plánu byly provedeny úpravy návrhu územního plánu. Pořizovatel je posoudil jako podstatné. Vzhledem k tomu, aby nebyla krácena práva ostatních účastníků řízení o vydání územního plánu, byl upravený návrh úz. plánu ještě znovu projednán v souladu s požadavky § 53 odst.2) stavebního zákona v rámci opakovaného veřejného projednání. Vzhledem ke znění stavebního zákona k datu řešení, tzn. roku 2012 proběhlo v souladu se zněním zákon ještě i opakované společné jednání za účasti dotčených orgánů, jejichž zájmů by se úprava dokumentace mohla dotknout (podle novely stavebního zákona již postup pořizování dále tuto etapu neobsahuje). Tzn. v této fázi jsme získali i stanovisko dotčených orgánů k upravené dokumentaci územního plánu vzhledem k zákonu č. 100/2001 Sb. a zákonu č. 114/1992 Sb. podle §45i).

Opakované veřejné projednání proběhlo dne 22.4.2013. Výklad provedl ing. arch. Jaroslav Černý v souladu s požadavkem § 22 odst.4 stavebního zákona. Součástí projednávaného návrhu územního plánu bylo současně projednání samostatné dokumentace Vyhodnocení vlivů úp Braškov na udržitelný rozvoj, který zpracovala ing. Morávková, zpracováno podle přílohy č.1 stavebního zákona a dle přílohy č.5 vyh. 500/2006 Sb., obsah odpovídá změně předpisů platných v roce 2012. Tyto dokumentace nebyly k opakovanému veřejnému projednání měněny oproti dokumentaci původního projednaného návrhu úz. plánu. Prezenční listina účastníků jednání je založena ve spisu. Veřejného projednání se nezúčastnil zástupce žádného z dotčených orgánů. O průběhu opakovaného veřejného jednání provedl pořizovatel záznam, který je rovněž založen ve správním spisu. V rámci veřejného opakovaného projednání byly podány připomínky a námitky. Pořizovatel vyhodnotil výsledky veřejného projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh řešení připomínek a bylo zkonzultováno s obcí. Určený zastupitel posoudil předložené vyhodnocení z projednání, návrh rozhodnutí o námitkách a řešení připomínek podaných v rámci opakovaného veřejného projednání, vyhodnocení založeno ve správním spisu.

Vzhledem k tomu, že 1.1. 2013 nabyla účinnosti novela stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, upravil projektant před tímto projednáním strukturu a částečně i obsah územního plánu v souladu s touto novelou stavebního zákona a prováděcích vyhlášek.

Dokumentace byla před vydáním drobně upravena dle požadavku (námitky)Ředitelství silnic a dálnic, týkající se rozvojové plochy Z2. Rozsah úpravy byl minimální a nevyžadoval nové projednání návrhu územního plánu. Rozsah úpravy je řešen v odůvodnění územního plánuv rozhodnutí o námitce. Následně byl návrh územního plánu předložen pořizovatelem zastupitelstvu obce k vydání.

Pořizovatel zajistí uložení dokumentace v souladu s §165 stav. zákona. Úplné znění (textová a grafická část) územního plánu bude po jeho vydání uloženo na:

- Obecním úřadu Braškov
- Městském úřadu Unhošť, Stavební úřad
- Magistrátu města Kladna, Úřad architektury a územního plánování
- Krajském úřadu Středočeského kraje

**b) Přezkoumání souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem ( §53 odst.4a) SZ)**

Návrh územního plánu respektuje na úrovni koncepce požadavky vyplývající z dokumentu „Politika územního rozvoje ČR“. Respektuje stanovené republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje. Území obce patří do rozvojové oblasti Praha - OB1. Z dokumentu nevyplývají pro území žádné další konkrétní úkoly z hlediska úz. plánování. Území nepatří do zájmového koridoru rozvojových os a není specifickou oblastí podle terminologie PÚR. Návrh úz. plánu pro území obce Braškova se nedotýká ani koridorů a ploch dopravy republ. významu řešených v PUR.

Zásady územního rozvoje nebyly ještě v době zpracování zadání územního plánu a projednání návrhu územního plánu ( ke spol. jednání) vydány. Návrh ÚP ke společnému jednání respektoval v průběhu projednání návrhu v rozsahu § 187 odst. 7 zákona stavebního zákona platnou územně plánovací dokumentaci kraje, tzn. ÚP VÚC Pražského regionu.

V době termínu veřejného projednání návrhu úz. plánu byly vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje a také nabyly účinnost. Pro území obce Braškov ZÚR neklade žádné nároky z hlediska zpracování ÚSES, technické, dopravní infrastruktury a veřejně prospěšných staveb. Územní plán Braškova respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci.

**c) Přezkoumání souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování ( § 53 odst. 4b) SZ).**

Dokumentace návrhu územního plánu není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování vymezených v §18 , §19 stavebního zákona. Územní plán se snaží vytvořit podmínky pro zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území při zachování a ochraně přírodních a kulturních hodnot územ, zejména pak architektonických a urbanistických hodnot , a to při zajištění rozvoje obce.

**d) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů ( § 53 odst. 4c) SZ).**

Požadavky zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu a prováděcích předpisů byly při zpracování a pořízení územního plánu respektovány. Při projednání dokumentace a vydání úz. plánu bylo postupováno podle staveb. zákona a příslušných prováděcích vyhlášek. Vlastní dokumentace úz. plánu , tzn. textová a grafická část formálně odpovídá požadavkům výše uvedeného zákona a prováděcích vyhlášek.

**e) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotč. orgánů podle zvláštních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů ( § 53 odst. 4d) SZ).**

Úz. plán není v rozporu s požadavky zvláštních předpisů. V průběhu pořizování tohoto návrhu úz. plánu nebyly řešeny žádné rozpory postupem podle § 136 odst.6 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád. Stanoviska dotčených orgánů vydaná na základě společného jednání (§ 50 stav. zákona) k návrhu úp, tzn. pouze požadavky podložené zmocněním zák. předpisu a v podrobnosti úz. plánu, byly respektovány. V rámci projednání návrhu bylo vedeno dohádovací jednání s Ministerstvem dopravy ČR. Podrobné vyhodnocení z projednání je obsaženo v dokumentu „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů ke společnému jednání o návrhu ÚP Braškov“, viz.spis a ve „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k opakovanému společnému jednání k návrhu Územního plánu Braškov“, viz. spis.

**f) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků na vyhodnocení vlivů na životní prostředí ( § 53 odst. 5b) SZ)**

Součástí projednání návrhu územního plánu Braškov byla i dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je dokumentace posouzení vlivu koncepce (územního plánu Braškov) na životní prostředí.

Na základě předloženého návrhu zadání územního plánu Braškov (zpracovaného v lednu 2010) Krajský úřad Středočeského kraje uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., dle koordinovaného stanoviska k návrhu zadání ÚP Braškov č.j. 133549/2009/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 18.9.2009. Vyhodnocení vlivů územního plánu Braškov na udržitelný rozvoj území bylo předmětem samostatného elaborátu v souladu s požadavky vyhl.č. 500/2006 Sb. a kromě vyhodnocení vlivu na životní prostředí (elaborát SEA) zahrnovalo i hodnocení sféry sociální a hospodářské. Vyhodnocení vlivu na evropsky významnou lokalitu (EVL) ani ptačí oblast (PO) nebylo požadováno.

Podrobnou dokumentaci "Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" zpracovala Ing. Milena Morávková, dle § 19 cit. zákona držitelka autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 6774/1095/OPV/93) v březnu 2011.

### **1. Hodnocení vlivů na životní prostředí**

Předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí byly zejména lokality určené pro bydlení umístěné v bezprostřední blízkosti rychlostní komunikace R6 a silnice II/118, dále lokalita určená pro sportovní areál. Hodnocen byl i požadavek pro výstavbu rozhledny, který však do návrh ÚP nakonec nebyl zařazen.

Konkrétně byly hodnoceny vlivy z hlediska: zvýšení dopravní zátěže, zvýšení hlukové zátěže, znečišťování ovzduší vůči obytné zástavbě (stávající i plánované), režimu a jakosti povrchových a podzemních vod, rozsahu záborů ZPF a změn v uspořádání krajiny. Současně byla navržena opatření, za kterých lze akceptovat navrhovaný rozvoj.

Územní plán Braškov byl hodnocen na základě identifikace střetů se složkami životního prostředí. U zjištěných vlivů byl proveden popis jejich rozsahu a významnosti.

Podkladem pro vyhodnocení vlivů ÚP Braškov byly hluková a rozptylová studie:

- "Výpočet očekávané úrovně zatížení chráněných venkovních prostor obce Braškov hlukem z dopravy k využití v návrhu Územního plánu obce" čj. 0101/11 (Hluková studie) / Ing. Zdenek Zapletal, leden 2011.

- "Výpočet znečištění ovzduší vybraných území obce Braškov" č. 1102/002 (Rozptylová studie) / Ing. Vladimír Závodský, únor 2011

Závěry hodnocení vlivů jsou uvedeny v tabulkách v kap. D. „Předpokládané vlivy na výsledky analýzy silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb v území“

Na základě posouzení provedených v rámci kapitol D.01 až D.03 lze konstatovat, že vypracovaný návrh ÚP Braškov nezvětšuje hrozby ani slabé stránky specifikované pro sledované území v rámci SWOT analýz, pokud budou respektovány podmínky navržené v rámci SEA dokumentace (uvedené v kap. A.7).

Jako nejkritičtější lze hodnotit v kategorii slabých stránek předpokládaný „nárůst silniční dopravy“, který bude mít negativní vliv nadále na hlučnost a kvalitu ovzduší v průtahové části sídla Braškov. S tím je nutno vždy počítat a ve vztahu k navrhovaným obytným lokalitám navrhnout ochranná protihluková opatření.

Z hlediska kvality ovzduší lze předpokládat dosažení, příp. i překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM<sub>10</sub> a cílový imisní limit pro BaP v bezprostředním okolí silnice R/6 a II/118.

V kategorii slabých stránek se jako kritický projevil „úbytek přírodního prostředí“ - zmenšení volné polní krajiny. Tento projev je opět přímým důsledkem zvýšení počtu obyvatel a nabídky ploch pro bydlení a občanské vybavení, které s sebou přinášejí zvýšené nároky na plošný rozvoj zastavitelných ploch a tedy na druhé straně úbytek ploch zemědělského půdního fondu. Návrh ÚP však navrhuje nové rozvojové plochy výhradně v návaznosti na zastavěné území a oproti platnému územnímu plánu rozvojové plochy omezuje.

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vydal Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, v souladu s § 10i zákona č. 100/2001 (o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu Braškov na životní prostředí (č.j. 167454/2011/KUSK ze dne 22.8.2011). Vlastní stanovisko a sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst.5 SZ zohledněno je uvedeno níže v textu.

## **2. Hodnocení vlivů na hospodářský rozvoj území**

Z hlediska hospodářského rozvoje je navrhované řešení přínosem - změna vytvoří předpoklady pro další ekonomický růst obce a lze předpokládat, že se odrazí příznivě i v sociální a demografické sféře. Navrhované řešení přispěje i ke zkvalitnění technické infrastruktury (místní obslužné komunikace, inženýrské sítě, dobudování kanalizace, krajinářské úpravy). Obec Braškov by se měla vzhledem k atraktivnosti území (přírodní park Povodí Kačáku v zázemí obce, dobrá dostupnost obce) stát nejenom místem k bydlení, ale i střediskem rekreace a turistického ruchu. Územní plán navrhuje rozvoj převážně „měkkých“ forem rekreace a turistického ruchu včetně obslužných zařízení v zastavěném území.

## **3. Hodnocení vlivů na soudržnost společenství obyvatel**

Z hlediska soudržnosti společenství obyvatel je navrhované řešení přínosem pro zkvalitnění obytného prostředí, nepřímo přispěje i k rozvoji místních služeb. Doposud je v území zaznamenáno stárnutí populace, nárůst obyvatel se neodehrává přirozenou obměnou obyvatelstva, ale migrací. Vzhledem k atraktivitě krajiny, dobrému napojení na spádová města lze očekávat kladné saldo migrace na území obce. Nabídka nových rozvojových ploch může vytvořit další pracovní příležitosti v místě a stabilizovat obyvatelstvo; případná atraktivita území bude mít vliv i na věkovou strukturu obyvatelstva. Nová výstavba bytů v rodinných domech vytvoří předpoklady pro nárůst obyvatel přirozenou obnovou a přispěje ke stabilizaci populace při současném zlepšení demografické a sociální struktury.

Pozitivním přínosem ÚP Braškov je i posílení socioekonomického rozvoje v řešeném území utvořením podmínek pro rozvoj cestovního ruchu a rekreace s následným efektem tvorby pracovních míst se snížením rizika nezaměstnanosti, vzniku negativních sociopatologických jevů a podobně. Koncepce řešení územního plánu posiluje pozici Braškova jako součásti mikroregionu svazku obcí Bratronicka, přičemž vytváří předpoklady pro začlenění Braškova do funkčního urbanizovaného území.

## **4. Závěr:**

Územním plánem jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj bydlení a pro rozvoj občanské a technické vybavenosti. Územním plánem jsou vytvořeny podmínky pro zvýšení ekologické stability a retence vody v krajině včetně protierozních a krajinářských opatření. Zjištěné negativní vlivy (hluková zátěž, zhoršená kvalita ovzduší v bezprostředním okolí komunikací R6 a II/118) budou zmírněny navrhovanými opatřeními - viz. podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k vyhodnocení vlivů ÚP Braškov na životní prostředí.

**g) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst.5 stavebního zákona.**

## Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

<b>Praha:</b>	22. 8. 2011	Magistrát města Kladna
<b>Číslo jednací:</b>	167454/2011/KUSK	Kancelář magistrátu –
<b>Spisová značka:</b>	SZ_106255/2011/KUSK	Úřad architektury a územního plánování
<b>Vyřizuje:</b>	Mgr. Lucie Tučková / I. 773	nám. Starosty Pavla 44
<b>Značka:</b>	OŽP/Tuč	272 52 Kladno

### STANOVISKO K VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle ust. § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

- Název koncepce:** ÚZEMNÍ PLÁN BRAŠKOV
- Umístění koncepce:** kraj: Středočeský  
obec: Braškov  
katastrální území: Braškov
- Předkladatel koncepce:** Obec Braškov
- IČ předkladatele:** 00234176
- Zpracovatel koncepce (územního plánu):** Ing. arch. Jaroslav Černý – Projektový Ateliér  
Saskova 1625, 272 01 Kladno
- Zpracovatel vyhodnocení:** Ing. Milena Morávková, Nevanova 1069/37, 163 00 Praha - Řepy, dle § 19 cit. zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 6774/1095/OPV/93).

#### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

##### 1. Návrh zadání územního plánu:

Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Braškov (zpracovaného v lednu 2010) Krajský úřad uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., dle koordinovaného stanoviska k návrhu zadání ÚP Braškov č.j. 133549/2009/KUSK-OŽP/Tuč ze dne 18.9.2009.

##### 2. Koncept územního plánu:

Podle zadání ÚP Braškov nebylo navrhováno zpracování konceptu řešení ÚP.

##### 3. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel dne 27.5.2011 od Magistrátu města Kladna oznámení o společném jednání o návrhu ÚP Braškov, pod č.j.: ÚAaÚP/250/2011 ze dne 24.5.2011, v souladu s § 50

odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Návrh ÚP obsahuje vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA) podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), které rámcově odpovídá příloze stavebního zákona.

### III. HODNOCENÍ KONCEPCE

#### 1. Charakter a rozsah koncepce

Hlavním cílem koncepce rozvoje obce je vytvoření sídla, které neztratí charakter vesnice. Současný rozvoj je zaměřen především na zkvalitnění veřejných ploch, aktivity volného času a okolní krajiny. Dalším důležitým prvkem je eliminace negativního vlivu rychlostní komunikace R6 na územním plánem vytvářené obytné prostředí vesnice.

Rozvoj trvalého bydlení se předpokládá ve dvou nových lokalitách (Z1 Toskánka, Z2 Pod Horkou) a jedné stávající lokalitě (vydáno územní rozhodnutí) v centrální části sídla. Dále jsou novým územním plánem vymezeny plochy, které jsou určeny stávajícím územním plánem pro bydlení v rodinných domech a dosud nebyly zastavěny (Z4 až Z8).

Rozvoj aktivit volného času je zaměřen na zkvalitnění služeb stávajícího sportovního areálu a vytvoření nových aktivit v lokalitě V Háji. Dále pak navrhované krajinařské úpravy umožní každodenní rekreaci pobytem v přírodě formou pěší turistiky, cykloturistiky a peších procházek. Rozvoj dalších ploch pro výrobu a skladování se nepředpokládá, naopak byl oproti stávajícímu územnímu plánu omezen.

Plochy občanské vybavenosti jsou stabilizované, nově se navrhuje plocha ve vazbě na stávající sportovní rekreační aktivity v centrální části (Z3 centrum), navazující plochy pro vybavenost veřejného charakteru a sběrný dvůr pro odpad sloužící pouze obyvatelům vesnice.

#### 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem hodnocení jsou zejména lokality určené pro bydlení (Z1, Z2) umístěné v bezprostřední blízkosti rychlostní komunikace R6 a silnice II/118, dále Z3 pro sportovní areál. (Dále byl hodnocen požadavek č. 7 dle návrhu zadání ÚP pro výstavbu rozhledny, který však do návrh ÚP nebyl zařazen).

Konkrétně byly hodnoceny vlivy z hlediska: zvýšení dopravní zátěže, zvýšení hlukové zátěže, znečištění ovzduší vůči obytné zástavbě (stávající i plánované), režimu a jakosti povrchových a podzemních vod, rozsahu záborů ZPF a změn v uspořádání krajiny. Současně jsou navržena opatření, za kterých lze akceptovat navrhovaný rozvoj.

Územní plán Braškov je hodnocen na základě identifikace střetů se složkami životního prostředí. U zjištěných vlivů je proveden popis jejich rozsahu a významnosti.

Podkladem pro vyhodnocení vlivů ÚP Braškov jsou hluková a rozptylová studie:

- "Výpočet očekávané úrovně zatížení chráněných venkovních prostor obce Braškov hlukem z dopravy k využití v návrhu Územního plánu obce" čj. 0101/11 (Hluková studie) / Ing. Zdenek Zapletal, leden 2011.

- "Výpočet znečištění ovzduší vybraných území obce Braškov" č. 1102/002 (Rozptylová studie) / Ing. Vladimír Závodský, únor 2011



Nejzávažnějšími problémy životního prostředí, které jsou významné pro posuzovanou koncepci:

- Zvyšování intenzit dopravy a s tím související i zvyšování hlukové zátěže obyvatelstva a zhoršená kvalita ovzduší v blízkém okolí komunikací;
- Hlukové poměry v posuzované oblasti jsou dominantně ovlivňovány hlukem z dopravy na silničních komunikacích, představovaných rychlostní komunikací R6 Praha - Karlovy Vary a silnicí II/118 Beroun - Kladno - Slaný. Původní silnice I/6 dnes 6H Velká Dobrá - Pletený Újezd slouží pouze k obsluze místní části Toskáňka;
- Z lokace izofón vyplývá, že dopravním hlukem je zejména zatěžována lokalita „Toskáňka“, izofóny demonstrující nadměrnou hlukovou zátěž v noční době zasahují vždy do části území. Při konkrétním řešení zástavby bude nutno tyto poznatky vzít v úvahu (v dalších stupních dokumentací) a navrhnout odpovídající ochranná opatření pro snížení hlukové expozice;
- Území lokality „Pod Horkou“ v současné době není a ani v cílovém roce 2020 nebude nadměrně zatěžováno hlukem z dopravy, tj. rychlostní komunikací R6 a silnicí II/118. Zde není třeba navrhovat žádná protihluková opatření;
- V obci Braškov není v denní době očekáváno překročení hygienického limitu z leteckého provozu na letišti Kladno. K výjimečnému a ojedinělému překročení limitu může dojít v částech Toskáňka a Braškov, překročení budou v toleranci přesnosti vyjádření hlukových zón. Půjde nejvýše o několik případů za letový den při cca 15 organizovaných letových dnech v roce;
- Na základě odhadu stávajícího imisního pozadí lze předpokládat, že v zájmové lokalitě především v okolí rychlostní komunikace R6 je překročen imisní limit pro denní koncentrace suspendovaných prachových částic ( $PM_{10}$ ) a cílový imisní limit pro benzo(a)pyren;
- Oblast Braškov splňovala v r. 2009 kritéria vymezující oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší dle § 7 zákona 86/2002 Sb., v platném znění. Dle vymezení zón se zhoršenou kvalitou ovzduší je na 0,3 % území spadajícího pod působnost stavebního úřadu Magistrátu města Kladna překročen imisní limit pro roční koncentrace suspendovaných prachových částic ( $PM_{10}$ ); na 27 % území byl překročen imisní limit pro denní koncentrace suspendovaných prachových částic ( $PM_{10}$ ) a na 9,3 % území byl překročen cílový imisní limit pro roční koncentrace benzo(a)pyrenu;
- Výpočty bylo zjištěno, že jak v současnosti tak ve výhledu je vyššími koncentracemi zatížena lokalita Toskáňka, přesto se lze domnívat, že imisní limity hodnocených znečišťujících látek na této rozvojové lokalitě překračovány nebudou, nicméně u hodinových koncentrací oxidu dusíku ( $NO_2$ ), denních a ročních koncentrací suspendovaných prachových částic ( $PM_{10}$ ) a ročních koncentrací benzo(a)pyrenu byly vypočteny hodnoty na úrovni poloviny až tří čtvrtin příslušných imisních limitů;
- Největší měrou se na imisní situaci podílí rychlostní komunikace R6, která prochází poměrně blízko obou rozvojových lokalit navržených pro bydlení. V menší míře se též projevují lokální topeniště spalující uhlí především v části obce Braškov.
- Odvádění dešťových vod z nově zastavovaných ploch musí být řešeno tak, aby se pokud možno nezvýšil okamžitý odtok z tohoto území. K tomuto účelu je třeba respektovat opatření ve způsobu odváděných dešťových vod, s přednostním využitím zasakování či retence.
- Z hlediska ochrany ZPF se jedná o úbytek zemědělské půdy tradičně využívané, v rozsahu 7,57 ha, v kultuře orná. Nejvíce je dotčena půda I. třídy ochrany (95 %). Vliv na půdy je z hlediska jejich záboru pro jiné funkce významný.

- Významného krajinného prvku ze zákona a prvku ekologické stability se dotýká plocha Z 3 - sport a rekreace (a rozhledna).
- V případě sportovní plochy se jedná o Valdecký hájek, lesní pozemky budou převedeny z kategorie hospodářského lesa do kategorie zvláštního určení, příměstské lesy a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, v rámci kterých je možno umisťovat drobná sportovní či oddychová zařízení a rekreační prvky. Z hlediska ochrany přírody a krajiny se jedná o vliv malý a nevýznamný.
- Nově navrhované plochy zástavby nebo změny zástavby stávajících ploch, nesmí v žádném případě narušit kompozici obce a krajiny. Je proto nutné, aby navrhovaná zástavba respektovala své okolí a byla vhodně zakomponována i do systému zeleně.

Závěry zpracovatele vyhodnocení SEA:

Celkově lze konstatovat, že hodnocený návrh územního plánu Braškov nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví za předpokladu dodržení navrhovaných opatření uvedených v kapitole A.7.

### 3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, uvedená v kap. A. 7 *Popis plánovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí* vyhodnocení SEA.

Lze předpokládat, že při realizaci koncepce (zejména u rozvojových výrobních ploch) mohou konkrétní záměry podléhat režimu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Detailnější monitoring konkrétních projektů musí být požadavkem samotných projektových procesů EIA na ty aktivity, kde z díky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je požadavek monitoringu zakotven. Využití ploch pro výstavbu v blízkosti komunikací R6 a II/118 je podmíněčně přípustné za předpokladu zpracování konkrétního akustického posouzení se zajištěním podlimitních hodnot hluku vůči navrhované obytné zástavbě (návrh konkrétních technických protihlukových opatření).

### 4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

Změna ÚP byla řešena v jedné variantě, byla tedy vyhodnocena nulová varianta koncepce, tj. současný stav.

## IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

### v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10i téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

## s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

k vyhodnocení vlivů

územního plánu Braškov

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Braškov se navrhuje následující podmínky:

#### **Pro stav výhledové akustické situace**

1. Při realizaci obytné zástavby umístěné v bezprostřední blízkosti rychlostní komunikace R6 a silnice II/118 je nutno předcházet vlivům hlukové zátěže z dopravy a v rámci dalších stupňů dokumentací navrhnout taková opatření, která zajistí splnění požadovaných hygienických limitů. Konkrétní návrhy technických protihlukových opatření budou vycházet z akustických posouzení; možná je kombinace zeleně, protihlukových clon či zemních valů a zeleně;
2. Využití plochy pro bydlení v lokalitě Toskánka je **podmínečně přípustné** za předpokladu respektování doporučených protihlukových opatření:
  - jižní hranici zástavby (ve směru ke komunikaci R6) zvolit minimálně ve vzdálenosti cca 25 m od jižní hranice pozemku, tj. cca na úroveň průběhu výpočtové izofóny  $LA_{eqsh} = 45$  dB (pro noční dobu) s tím, že na území mezi jižní hranicí lokality a obytnou zástavbou bude realizován pás trvalé zeleně;
  - podél západní hranice (ve směru k silnici II/118) realizovat pás trvalé zeleně minimálně v hloubce ochranného pásma této komunikace, tj. 15 m;
  - pro obytné objekty je doporučeno použít stavební materiály a technologie, které hluk z okolí ve větší míře odcloní v obytných místnostech;
  - akustickou situaci v území Toskánka je doporučeno ověřit měřením hluku;
  - veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy. **Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů** (v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření).
3. Využití plochy pro bydlení v lokalitě Pod Horkou je možné i bez protihlukových opatření. Doporučeno je však realizovat pás izolační zeleně podél ulice Pod Horkou ve směru k silnici II/118.

#### **Pro návrh odkanalizování území a odtokové poměry**

4. Respektovat opatření ve způsobu odvádění dešťových vod, s přednostním využitím zasakování či retence.

#### **Pro ochranu přírody a krajiny, krajinného rázu a hodnot v území**

5. Umístění sportovní rekreační plochy do prostoru významného krajinného prvku "Valdecký hájek" je podmíněně přípustné za předpokladu, že i v lese zvláštního určení zůstane prioritou zachování lesa včetně všech jeho funkcí; tzn. bude zajištěna řádná lesnická péče dle hospodářské osnovy; bude vytvořen model hospodaření tak, aby byly v maximální míře uspokojeny potřeby návštěvníků a současně zajištěna jejich bezpečnost. V rámci lesů zvláštního určení, resp. lesů příměstských s rekreační funkcí je možno umísťovat drobná sportovní či oddechová zařízení a rekreační prvky. Záměr bude v dalších stupních řízení konzultován s orgánem ochrany přírody a krajiny a s orgánem státní správy lesů.

**Ostatní**

6. Veškeré záměry umísťované do ochranného pásma letiště Kladno (Velká Dobrá) nutno konzultovat s VUSS Praha, pracoviště Litoměřice. Jedná se zejména o lokality pro bydlení (Z1 a Z2) včetně izolační zeleně;

7. Z hlediska ochranného pásma letiště je možno v lokalitě Toskánka stavět, ale pouze přízemní domy. Kromě výškového omezení je v této lokalitě zákaz staveb s kovovým opláštěním včetně střešní krytiny z kovových a lesklých materiálů či barev způsobujících odrazy a odlesky světla.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého je schvalující orgán povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

**h) Sdělení, jak bylo stanovisko podle §50 odst.5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly ( §53 odst. 5d) SZ).**

Předkladatel stanoviska	Číslo jednací, dne	Obsah požadavku	Vyhodnocení
Krajský úřad Středočeského kraje - z hlediska zákona č. 100/2001 Sb.o posuzování vlivů na ŽP	167454/2011/kusk ze dne 22.8. 2011	Souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu Braškov na životní prostředí.	Pořizovatel bere na vědomí .
		V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.	Návrh územního plánu řeší regulaci ploch a prezentuje limity území. Projektant níže uvedené podmínky dotčeného orgánu v dokumentaci v odůvodnění doplní a to v pouze <u>rozsahu tohoto vyhodnocení</u> a splní podmínku vyhl. 500/2006 Sb. , příloha č.7, bod II.1c). a následně uvede, jak bylo s podmínkami naloženo ( opatření navržené dokumentací SEA ke snížení nebo kompenzaci vlivů na živ. prostředí).
		Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Braškov se navrhuje následující podmínky: Pro stav výhledové akustické situace 1.Při realizaci obytné zástavby umístěné v bezprostřední blízkosti rychlostní komunikace R6 a silnice II/118 je nutno předcházet vlivům hlukové zátěže z dopravy a v rámci dalších stupňů dokumentací navrhnout taková opatření, která zajistí splnění požadovaných hygienických limitů. Konkrétní návrhy technických protihlukových opatření budou vycházet z akustických posouzení; možná je kombinace zeleně, protihlukových clon či zemních valů a zeleně;	Podmínka je mimo podrobnost územního plánu, vztahuje se k následným řízením v území. Podmínka nebude v tomto rozsahu zapracována do vlastního řešení územního plánu. Podmínka bude v textové části úp uvedena jako podmínka pro následná řízení v území Jedná se o jedno z opatření navržené dokumentací SEA ke snížení nebo kompenzaci vlivů na živ. prostředí.
		2.Využití plochy pro bydlení v lokalitě Toskánka je <u>podmínečně přípustné</u> za předpokladu respektování doporučených protihlukových opatření: - jižní hranici zástavby (ve směru ke komunikaci R6) zvolit minimálně ve vzdálenosti cca 25 m od jižní hranice pozemku, tj. cca na úroveň průběhu výpočtové izofóny $LA_{eq8h} = 45$ dB (pro noční dobu) s tím, že na území mezi jižní hranicí lokality a obytnou	(Jedná se o podmínky k ploše Z1.) Podmínka nebude do návrhu zapracována v této podobě. Důvodem odchýlení od podmínky ze stanoviska je: - podmínka je řešena požadavkem na hlukovou studii v lokalitě v rámci následných řízení, - požadavek na určení odstupů hranice ( např. 25 m) zástavby je pro podrobnost územního plánu nevhodná ( nejedná se o ÚŘ.,.

		zástavbou bude realizován pás trvalé zeleně;	- na úrovni územ. plánu je v lokalitě navržen pás zeleně.
		- podél západní hranice (ve směru k silnici II/118) realizovat pás trvalé zeleně minimálně v hloubce ochranného pásma této komunikace, tj. 15 m;	Dokumentace podmínku na úrovni úz. plánu respektuje, je navržena funkční plocha pro zeleň.
		- pro obytné objekty je doporučeno použít stavební materiály a technologie, které hluk z okolí ve větší míře odcloní v obytných místnostech;	Podmínka nebude do návrhu zapracována . Důvodem odchýlení od podmínky ze stanoviska je: podmínka je mimo podrobnost územního plánu a není možné ji do územního plánu zapracovat.
		- akustickou situaci v území Toskánka je doporučeno ověřit měřením hluku;	Návrh úp podmínku obsahuje.
		- veškerá nová obytná zástavba musí být řešena tak, aby byly splněny hlukové hygienické standardy.	Podmínka nebude do návrhu zapracována. Důvodem odchýlení od podmínky ze stanoviska je :podmínka se nevztahuje k územ. plánu, vymáhání právních předpisů nelze svojí platností vázat na úp ( platí i bez úp).
		Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizovány na náklady stavebníků obytných objektů (v případě prokázání nutnosti zajistit protihlukovou ochranu území navržených pro bytovou zástavbu, nebudou na náklady majetkového správce prováděna žádná protihluková opatření).	Podmínka nebude do návrhu zapracována Důvodem odchýlení od podmínky ze stanoviska je: požadavek na stanovení výše uvedeného, není takto v obecně rovinně podložen zákonným ustanovením na úrovni územního plánu, podmínka není součástí opatření navržených dokumentací Sea, požadavek v rámci projednání nevznese ani důležitý dotčený orgán na úseku dopravy a to MD . Lokalita jsou navrženy mimo možné ochranné pásmo. Podmínka vyplývající z § 30 zák. č. 258/2000 Sb. je především podmínkou vztahující se k vlastníkovi, příp. správci komunikace, nikoliv k jednotlivým investorům RD.
		Využití plochy pro bydlení v lokalitě Pod Horkou je možné i bez protihlukových opatření. Doporučeno je však realizovat pás izolační zeleně podél ulice Pod Horkou ve směru k silnici II/118.	Dokumentace doporučení splňuje ( lokalita Z2)
		Pro návrh odkanalizování území a odtokové poměry Respektovat opatření ve způsobu odvádění dešťových vod, s přednostním využitím zasakování či retence.	Podmínky na upřednostnění odvodu dešťových vod zasakováním a retencí budou uvedeny v návrhu úp a řešeny v textové části úp v rámci řešení, např. koncepci technické

			infrastruktury-odkanalizování .
		Pro ochranu přírody a krajiny, krajinného rázu a hodnot v území Umístění sportovně rekreační plochy do prostoru významného krajinného prvku "Valdecký hájek" je <u>podmínečně přípustné</u> za předpokladu, že i v lese zvláštního určení zůstane prioritou zachování lesa včetně všech jeho funkcí; tzn. bude zajištěna řádná lesnická péče dle hospodářské osnovy; bude vytvořen model hospodaření tak, aby byly v maximální míře uspokojeny potřeby návštěvníků a současně zajištěna jejich bezpečnost. V rámci lesů zvláštního určení, resp. lesů příměstských s rekreační funkcí je možno umísťovat drobná sportovní či oddechová zařízení a rekreační prvky. Záměr bude v dalších stupních řízení konzultován s orgánem ochrany přírody a krajiny a s orgánem státní správy lesů.	Podmínky ochrany lesů jsou na úrovni územního pl. ošetřeny regulativem dotčené plochy. Ostatní podrobné podmínky nebudou do návrhu zapracovány. Důvodem odchýlení od podmínek ze stanoviska je: podmínky se nevztahuje k podrobnosti územ. plánu. Tyto podmínky jsou zakotveny např. v jiných příslušných právních předpisech a již vydaných správních rozhodnutích (rozhodnutí o SKÚ o určení lesů zvláštního určení), vymáhání právních předpisů nelze svojí platností vázat na úp ( platí i bez úp).
		Ostatní -Veškeré záměry umísťované do ochranného pásma letiště Kladno (Velká Dobrá) nutno konzultovat s VUSS Praha, pracoviště Litoměřice. Jedná se zejména o lokality pro bydlení (Z1 a Z2) včetně izolační zeleně;	Podmínka nebude do návrhu zapracována, týká se případných následných řízení v území. Důvodem odchýlení od podmínky ze stanoviska je :podmínka se nevztahuje k územ. plánu ani k možnému vlivu na životní prostředí , vymáhání právních předpisů či stanovisek dotč. orgánů,... nelze svojí platností vázat na úp ( platí i bez úp).
		Z hlediska ochranného pásma letiště je možno v lokalitě Toskánka stavět, ale pouze přízemní domy. Kromě výškového omezení je v této lokalitě zákaz staveb s kovovým opláštěním včetně střešní krytiny z kovových a lesklých materiálů či barev způsobujících odrazy a odlesky světla.	Podmínka týkající se regulace výšky objektů nebude akceptována. Důvodem odchýlení od podmínky ze stanoviska je :podmínka není podložena vyhlášeným ochranným pásmem letiště Velká Dobrá ( viz. podklad MD ČR). Podmínky o typu opláštění nebudou v dokumentaci úp doplněny ( uvedeny) Důvodem odchýlení od podmínky ze stanoviska je :podmínka se nevztahuje k územ. plánu ani k možnému vlivu na životní prostředí

#### ch) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení územního plánu provedl projektant v odůvodnění dokumentace úz. plánu.

**i) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.**

Vyhodnocení provedl projektant v odůvodnění dokumentace územního plánu.

**j) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.**

Vyhodnocení provedl projektant v odůvodnění dokumentace územního plánu.

**k) Vyhodnocení splnění zadání.**

Vyhodnocení splnění zadání úz. plánu provedl projektant v odůvodnění dokumentace územního plánu.

**l) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.**

Vyhodnocení provedl projektant v odůvodnění dokumentace územního plánu.

**m) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.**

Vyhodnocení provedl projektant územního plánu v odůvodnění dokumentace úz. plánu.

**n) Rozhodnutí o námitkách k návrhu územního plánu a jejich odůvodnění.**

1- Námitka ze dne 18.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/273/12, podána Jaroslavem Fuksou, nar. 23.3. 1970, adresa Pavlov, Karlovarská 67, 273 51, Jitkou Šváchovou Fuksovou nar. 17.9. 1972, adresa Pavlov, Karlovarská 26, 273 51, Mudr. Hanou Prokopovou nar. 25.10. 1974 adresa Chýně, Hájecká 285, 253 01, zastoupený Dr. Milanem Šváchou, MBA, MSc, LL.M. narozeným dne 30.10. 1967 adresa Na Císařce 3222/10, Praha 5, 150 00

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatelé je spoluvlastníci poz. č.109/22 v k.ú. Braškov.

**Znění námítky:** vyjmutí nemovitosti, tzn. parcely číslo 109/22 v k.ú. Braškov ze záměru změny územního plánu a to v plném rozsahu. Nesouhlas s návrhem lokálního biokoridor 3 ( Dubina – Kožová hora) na výše uvedeném pozemku.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se**

**odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu. Magistrát města Kladna , odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námítky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ): Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem životního prostředí Magistrátu města Kladna. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a



minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES. Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

2- Námitka ze dne 24.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/288/12, podána Václavem Šmídem, nar. 26.3. 1958, adresa V Podlíškách 91, Braškov

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je spoluvlastník většiny níže uvedených pozemků.

**Znění námitky:** dotčené pozemky 258/142, 258/143, 258/144, 258/146, 258/147, 258/148 v k.ú Braškov. Požadavek na respektování vydaného územního rozhodnutí pro uvedené pozemky, tzn. pro umístění rodinných domů a komunikace. Návrh úp na uvedených pozemcích je chybně označen jako NSpo a není označen jako zastavitelná plocha .

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se vyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** výše uvedené pozemky jsou návrhem územního úz. plánu barevně vyznačeny jako plochy navržené pro bydlení v rod. domech, ale mají přiřazen chybný index označení plochy NSpo. Pro území je vydáno platné územní rozhodnutí pro umístění stavby rodinných domů ,komunikace a územní plán musí vydaná a platná správní rozhodnutí respektovat. Dokumentace návrhu úz. plánu bude upravena.

3- Námitka ze dne 24.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/284/12, podána ak. arch. Josefem Mullerem, nar.21. 3. 1943, adresa Berounská 3, Kyšice ,273 51, Jaroslavem Vondráčkem, nar. 23.9. 1922, adresa Národní 1006, Prachatice ,383 01

- námitka podána ve stejném znění dvakrát a to dne 25.4. 2012 pod č.j ÚAaÚP/294/2012, řešení ,viz níže.

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel p. Muller je spoluvlastníkem pozemku č. 243/89 a p. Vondráček je majitelem pozemku č. 243/90 v k.ú. Braškov.

**Znění námitky:** nesouhlas se zařazením dotčených pozemků 243/89, 243/90 v k.ú. Braškov do funkce lokální biocentrum- plocha přírodní ani do pozemků určených pro veřejně prospěšná opatření. Požadavek, aby pozemky byly zařazeny jako plochy zemědělské s výhledem pro zastavitelné plochy pro nízkopodlažní zástavbu.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zpracování v úz. plánu.

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námitky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ): Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES.Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků. Pozemky nebudou zařazeny do ploch pro bydlení. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova. Pozemky pro územní systém ekologické stability nejsou v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již začleněny jako veřejně prospěšná opatření s možností předkupního práva, jelikož novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to již neumožňuje. Dokumentace byla již v tomto smyslu upravena před opakovaným veřej. projednáním.

4- Námitka ze dne 25.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/289/12, podána Mudr. Brejníkem, adresa Kyšice, Berounská 183, Unhošť, 273 51

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je vlastník níže uvedených pozemků.

**Znění námitky:** nesouhlas se změnami využití pozemků v bodech: lokální biokoridor LBK-2 ( pozemky 236/30, 236/34, 177/2), lok. biokoridor LBK-3 ( pozemky 118/1, 109/18), lokální biokoridor LBK-4 ( pozemek 294/17), občanské vybavení veřejné- sociální služby pro seniory ( pozemky 118/1, 118/11). Dále nesouhlas s případným uplatněním předkupního práva k výše uvedeným pozemkům ve prospěch obce Braškov.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zpracování v úz. plánu.Magistrát města Kladna , odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námitky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ): Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení

ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES. Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků.

Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

Pozemky pro územní systém ekologické stability nejsou v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již začleněny jako veřejně prospěšná opatření s možností předkupního práva, jelikož novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to již neumožňuje. Dokumentace byla již v tomto smyslu upravena před opakovaným veřejným projednáním.

Vlastní návrh umístění ploch pro občanskou vybavenost a veřejné prostranství byl do návrhu územního plánu zařazen na základě urbanistického návrhu projektanta územního plánu a to vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek, který má vhodné umístění v centru obce, tzn. vhodný pro umístění služeb. Žádné jiné vhodné pozemky v této lokalitě nejsou ve vlastnictví obce a obec považuje za nutné vzhledem k udržitelnému rozvoji obce tyto plochy pro sociální služby vymezit. Zařazení těchto staveb do veřejně prospěšných staveb s možností předkupu je zcela v souladu s § 2 odst. 1. písm. l) a § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a obec se rozhodla tohoto právního institutu využít.

5- Námitka ze dne 25.4. 2012, č.j. ÚAaÚP/295/12, podána Jaroslavem Vondráčkem, adresa Národní 1006, Prachatice, 383 01

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je vlastník níže uvedeného pozemku.

**Znění námítky:** nesouhlas, aby pozemek č. 243/90 v k.ú. Braškov byl územním plánem určen jako přírodní plocha. Požadavek na určení využití pozemku na bydlení v rodinných domech.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst. 2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu.

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevzněl námitku k navrženému řešení ÚSES.

V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslání námítky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující (č.j. ÚAaÚP 413/12):

Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES. Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků.

Pozemek nebude zařazen do ploch pro bydlení. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

6- Námitka ze dne 25.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/290/12, podána Lucií Zejfarovou, narozenou 3.6. 1976, adresa Pod Horkou 257, Braškov, 273 51

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatelka je vlastníkem níže uvedených pozemků.

**Znění námítky:** jako vlastník pozemku nesouhlasím s navrženým funkčním využitím na pozemcích 113/6, 118/13 v k.ú. Braškov. Trvám na tom, aby výše uvedené pozemky umožňovaly umístění rodinného domu. Pozemky jsou pod společným oplocením k č.p. 257 a v platném územním plánu jsou určeny pro bydlení v rod. domech.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se vyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** výše uvedený pozemek je již v platné úpd určen pro bydlení v rod. domech a to již ve stavu území, je součástí zastavěného území. Pozemky č. 113/6, 118/13 v k.ú. Braškov odpovídají ustanovení §58 odst.2a) stav. zákona, tzn. za zastavěný pozemek lze považovat nejen stavební parcelu podle KN, ale i další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, která tvoří se stavební parcelou a na ní stojícími obytnými budovami souvislý celek. Dokumentace návrhu úz. plánu byla před opakovaným veřejným pojednáním ( opakovaným společným jednáním) upravena.

7- Námitka ze dne 25.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/291/12, podána Ing. Václavou Čermákovou, narozenou 18.1. 1963, adresa Braškov 28, 273 51

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatelka je vlastníkem dotčených pozemků.

1. část námítky

**Znění námítky:** požadavek, aby dotčené pozemky č. 258/4, 258/120, 258/119, 258/118, 258/7 v k.ú. Braškov byly určeny pro rodinné bydlení, nesouhlas s navrženým funkčním využitím pro smíšené plochy nezastavěného území. Jinak navrhovatelka trvá alespoň na zachování stávajícího stavu, tzn. orná půda, jelikož navržený regulativ neumožňuje dosavadní zeměd. využití.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** námitce není vyhověno, jelikož se jedná o pramennou oblast Braškovského potoka, kde se vody stahují z horní části z polí do otevřeného příkopu a dále přecházejí zatrubněnou vodotečí pod cestou do lokality Ohrada, přes pozemky jsou vedeny inženýrské sítě, které mají vymezeno ochranné pásmo. Půda jsou zařazeny do II. třídy ochrany ZPF, které by pro zástavbu měly být vymežovány pouze ve výjimečných případech ( viz. např. metodický pokyn MŽP o ochraně zemědělského půd. fondu). Plocha je považována pro výstavbu za nevhodnou i z urbanistického hlediska, jelikož by tímto došlo ke „srůstání obcí“. Orná půda zůstane zachována, neboť se vymezením regulativu „ smíšené nezastavěné území nejedná o změnu kultury; regulativ umožňuje zemědělské využití. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

2. část námítky

**Znění námítky:** nesouhlas s návrhem, aby na poz. č. 258/7 byla umístěna účelová komunikace. Požadavek přemístění účelové komunikace na poz. 384 v k.ú. Braškov

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** účelová komunikace je na uvedeném pozemku v územním plánu vyznačena jako stav území nikoliv návrhová plocha. Komunikace je na tomto pozemku spolu s vedením cyklostezky již funkční a je součástí koncepce dopravní infrastruktury navržené projektantem.

### 3. část námítky

**Znění námítky:** v návrhu úp Braškov je na poz. č. 258/118v k.ú. Braškov umístěn vodní tok, tento tok se zde již nevyskytuje. Požadují vyjmutí vodního toku a pozemku přiřčenit využití shodné se sousedním poz. č. 258/4 v k.ú. Braškov.

**Rozhodnutí o námítce: námítce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** námítce nebude vyhověno jelikož vodní tok na parc. č. 258/118 je tak veden dle evidence v katastru nemovitostí. Toto zařazení projektant územního plánu nemůže svévolně měnit. Ke změně vodní plochy na jiný druh pozemku je nutné rozhodnutí vodoprávního úřadu v pochybnostech nebo sdělení vodoprávního úřadu na vznesené pochybnosti, zda se jedná o vodní tok. Teprve na základě tohoto rozhodnutí či sdělení může vlastník pozemku (nikdo jiný) požádat o změnu druhu pozemku na Katastrálním úřadě. V dané oblasti se jedná o součást odvodňovacího zařízení a to by mělo být zachováno. Pravděpodobně je vodoteč zatrubněna a převádí vody pod silnicí do lokality Ohrada a vody z povodí tak dotují Braškovský rybník. Vzhledem k tomu, že pozemek je zařazen mezi plochy smíšené nezastavěného území jsou součástí přípustného využití tohoto regulativu i vodních plochy a koryta vodních ploch, ale umožňuje současně realizaci zemědělské činnosti. Návrh rozhodnutí o námítkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

### 4. část námítky

**Znění námítky:** požadavek, aby pozemky č. 406, 407 v k.ú. Braškov byly vyjmuty z návrhu ploch pro veřejné prostranství a přiřčenit těmto pozemkům funkční využití bydlení v rod. domech

**Rozhodnutí o námítce: námítce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** námítce nebude vyhověno, v územním plánu se nejedná o návrh veřejných prostranství, ale o akceptaci stavu tohoto území. Na části pozemků je vedena stávající komunikace a jsou zde umístěna současná jiná veřejná prostranství. Projektant vymezil tyto plochy jako součást koncepce veřejné infrastruktury podle § 2 odst. 1k) stavebního zákona.

### 5. část námítky

**Znění námítky:** požadavek, aby pozemky par.č. 24/2, 25/3 v k.ú. Braškov s určením plochy pro občanské vybavení komerční byly vyjmuty z tohoto funkčního využití a byly přiřazeny do ploch s využitím pro bydlení v rod. domech.

**Rozhodnutí o námítce:** námítce k návrhu územního plánu Braškov se vyhovuje částečně, tzn. v rozsahu požadavku navrhovatelky týkající se pozemku č. 25/3 v k.ú. Braškov a nevyhovuje se části námítky týkající se požadavku na využití stavební parcely č. 24/2 v k.ú. Braškov pro rodinné bydlení.

**Rozhodnutí o námítce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se**

**odůvodňuje takto:** současné využití pozemku č. 245/3 v k.ú. Braškov více odpovídá svým charakterem požadavkům navrhovatele, obec pozemky nevyužívá. Dokumentace návrhu úz. plánu byla v návrhu územního plánu upravena dle požadavku navrhovatele.

Současné využití pozemku č. 24/2 v k.ú. Braškov je veřejné prostranství- veřejná zeleň, chodník. Tzn. současný stav pozemku odpovídá charakterem navrženému využití v návrhu úz. plánu. Tento pozemek je součástí vymezené a v tomto prostoru funkční koncepce veřejné infrastruktury – viz. § 2k)4 stav. zákona a obec považuje za nevhodné měnit její využití. Dokumentace bude takto upravena, tzn. pozemek nebude určen pro občanské vybavení komerční, ale pro veřejné prostranství.

8- Námitka ze dne 26.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/97/12, podána ing. arch. Kateřina Dolejšová, adresa Pražská 1, Braškov

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka pro 1. část námítky, navrhovatelka je vlastníkem stav. parc. 1 ( přestavbová plocha P1).

**Znění námítky:** pro plochu P1- areál zájezdního hostince Toskánka v k.ú Braškov požadují ponechat v textové části ponechání přípustného využití: podnikatelská činnost a řemeslnou výrobu bez negativních vlivů na okolní zástavbu, kde nebudou překročeny stanovené hyg. limity, tzn. umožnit řemeslnou výrobu.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** do regulativu není nutné vkládat konkrétní podrobnější možná využití plochy, navržený regulativ již umožňuje realizaci podnikatelské činnosti a případná řemeslná výroba je také podnikatelská činnost.

9- Námitka ze dne 26.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/298/12, podána ing. Petrem Čermákem, adresa Sadová 393, Velká Dobrá,273 61

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je vlastník níže uvedeného pozemku.

**Znění námítky:**

-Nesouhlas s návrhem územního plánu, který navrhuje na pozemcích 47/1, 50/1, 50/6, 68/1 v k.ú. Braškov vytvoření biokoridoru a biocentra LBC 5 ( Na Braškovském potoku)

-Nesouhlas se změnou využití na pozemcích 47/1, 68/1, 50/1 ze zemědělské plochy na pozemky zemědělského půdního fondu s mimoprodukční funkcí.

-Nesouhlasím s předkupním právem ve prospěch obce Braškov.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu. Magistrát města Kladna , odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námítky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ): Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES.Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků.

Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

Pozemky pro územní systém ekologické stability nejsou v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již začleněny jako veřejně prospěšná opatření s možností předkupního

práva, jelikož novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to již neumožňuje. Dokumentace byla již v tomto smyslu upravena před opakovaným veř. projednáním.

10- Námitka ze dne 26.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/299/12, podána Štěpánkou Hřebíkovou, adresa V Podlískách 318, Braškov

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je vlastník níže uvedeného pozemku.

**Znění námítky:** požadavek , aby parcela č. 22/1 v k.ú. Braškov byla určena jako smíšená zóna obytná –komerční.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se**

**odůvodňuje takto:** pořizovatel nedoporučil změnu regulativu na plochy smíšené- komerční.

Výše uvedené pozemky se nachází uvnitř stávající rodinné zástavby a umožnění např.

občanské vybavenosti komerčního charakteru ( samostatné objekty ) by v lokalitě zvýšilo

hygien. zatížení ( hluk, doprava,...) . V Územním plánu sídelního útvaru obce Braškov byla

lokalita určena pro bydlení. Dostupná vydaná správní rozhodnutí byla ověřena na stavebním

odboru Městského úřadu v Unhošti.

11- Námitka ze dne 26.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/300/12, podána ing. Vladimírem Kobelkou, adresa Hogerova 656/6, Praha5, 152 00

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je vlastník níže uvedeného pozemku prověřit

**Znění námítky:** majitel pozemků 221/20, 221/18, 221/14, 221/22, 236/13 v k.ú. Braškov podává námitku k obsahu textové a grafické části –k umístění NSzp v lokalitě Štědrý.

Navrhovatel podal vlastní grafický návrh umístění hranic biokoridoru.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se**

**odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do

územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který

zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a

okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a

územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního

plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu. Magistrát města

Kladna , odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož

kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání

návrhu územního plánu nevnese námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu

rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města

Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č.

114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní

úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námítky k návrhu

Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ): Vymezení ÚSES

vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl

odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který

generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl

odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení

ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou

projektování ÚSES.Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a

jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků.Návrh rozhodnutí o

námítkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

12- Námitka ze dne 26.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/301/12, podána Janem Hehejíkem, Jarmilou Hehejíkovou, adresa Braškov , Ke skalce 295

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je vlastník níže uvedeného pozemku prověřit

**Znění námítky:** území dotčené námitkou je poz. č. 109/13 a 118/12 v k.ú. Braškov, požadavek na vypuštění LBK 3 z návrhu územního plánu Braškov

- požadavek ,aby dotčené pozemky měly navrženo funkční využití orná půda.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.**

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto: Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu.

Magistrát města Kladna , odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslání námitky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ):  
Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES. Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků. Pozemky nebudou zařazeny do ploch pro bydlení. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

**Rozhodnutí o námitkách k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání a jejich odůvodnění**

13- Námitka ze dne 23.4. 2013 , č.j. ÚAaÚP/181/13, podána Jaroslavem Fuksou, nar. 23.3. 1970, adresa Pavlov, Karlovarská 67, 273 51, Jitkou Šváchovou Fuksovou nar. 17.9. 1972, adresa Pavlov, Karlovarská 26, 273 51, Mudr. Hanou Prokopovou nar. 25.10. 1974 adresa Chýně, Hájecká 285, 253 01, zastoupený Dr. Milanem Šváchou, MBA, MSc, LLM narozeným dne 30.10. 1967 adresa Na Císařce 3222/10, Praha 5, 150 00

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatelé je spoluvlastníci poz. č.109/22 v k.ú. Braškov.

**Znění námítky:** vyjmutí nemovitosti, tzn. parcely číslo 109/22 v k.ú. Braškov ze záměru změny územního plánu a to v plném rozsahu. Nesouhlas s návrhem lokálního biokoridor 3 ( Dubina – Kožová hora) na výše uvedeném pozemku.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a



územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu. Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námitky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující (č.j.ÚAaÚP 413/12): Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES. Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

14- Námitka ze dne 24.4. 2012, č.j. ÚAaÚP/188/13, podána ak.arch. Josefem Mullerem, nar.21. 3. 1943, adresa Berounská 3, Kyšice, 273 51, Jaroslavem Vondráčkem, nar. 23.9. 1922, adresa Národní 1006, Prachatice, 383 01

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel p. Muller je spoluvlastníkem pozemku č. 243/89 a p. Vondráček je majitelem pozemku č. 243/90 v k.ú. Braškov.

**Znění námitky:** trváme na znění námitky podané dne 24.4. 2012, tzn. námitka k veřejnému projednání návrhu úz. plánu Braškov. Nesouhlas s návrhem, aby pozemek č. 243/90 v k.ú. Braškov byl v územním plánu veden v přírodních plochách neboť to neodpovídá zápisu v katastru nemovitostí ani stávajícímu využití. V případě, že chce obec na dotčeném pozemku návrhem územního plánu cokoli měnit, nechť je plocha vedena jako „bydlení v rodinných domech“ tak, jako je tomu u sousedních pozemků.

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu.

Magistrát města Kladna , odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námitky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ):  
Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES.Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků. Pozemek nebude zařazen do ploch pro bydlení.Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

15- Námitka ze dne 24.4. 2013 , č.j. ÚAaÚP/180/13, podána ak.arch. Josefem Mullerem, nar.21. 3. 1943, adresa Berounská 3, Kyšice ,273 51, Jaroslavem Vondráčkem, nar. 23.9. 1922, adresa Národní 1006, Prachatice ,383 01

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel p. Muller je spoluvlastníkem pozemku č. 243/89 a p. Vondráček je majitelem pozemku č. 243/90 v k.ú. Braškov.

**Znění námitky:** trváme na znění námitky podané dne 24.4. 2012, tzn. námitka k veřejnému projednání návrhu úz. plánu Braškov. Nesouhlas se zařazením pozemků č. 243/89, 243/90 v k.ú. Braškov do funkce lokální biocentrum- plocha přírodní ani do seznamu pozemků určených k veřejně prospěšným opatřením.

Pozemky požadujeme zařadit prozatím jako plochy zemědělské, s výhledem pro zastavitelné plochy pro nízkopodlažní venkovskou zástavbu ( po vyčerpání návrhových ploch pro tuto funkci dle územního plánu).

**Rozhodnutí o námitce: námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje**

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se**

**odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zapracování v úz. plánu.Magistrát města Kladna , odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznesl námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námitky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ):  
Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení

ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES. Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků.

Pozemky nebudou zařazeny do ploch pro bydlení. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

Pozemky pro územní systém ekologické stability nejsou v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již začleněny jako veřejně prospěšná opatření s možností předkupního práva, jelikož novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to již neumožňuje. Dokumentace byla již v tomto smyslu upravena před opakovaným veřejným projednáním.

16-Námitka ze dne 25.4. 2013, č.j. ÚAaÚP/189/13, podána Mudr. Brejníkem, adresa Kyšice, Berounská 183, Unhošť, 273 51

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel je vlastník níže uvedených pozemků.

**Znění námítky:** nesouhlas se změnami využití pozemků v bodech: lokální biokoridor LBK-2: pozemky 221/17, 221/21, 236/30, 236/34, 177/2, část z celkem 17 701 m<sup>2</sup>, lok. biokoridor LBK-3: pozemky 118/1, 109/18, část z výměry 47 083 m<sup>2</sup>, lokální biokoridor LBK-4: pozemek 294/17, část výměry 11 491 m<sup>2</sup>, VPS 1 -občanské vybavení veřejné- sociální služby pro seniory pozemky 118/1, 118/11, část z výměry 43 051 m<sup>2</sup>, VPS 2 – veřejné prostranství: pozemky 118/1, 118/11, část z výměry 43 051 m<sup>2</sup>, Z3-centrum, plochy pro občanské vybavení, plochy pro veřejné prostranství: pozemky 118/1, 118/11 v k.ú. Braškov.

Dále nesouhlas s případným uplatněním předkupního práva k výše uvedeným pozemkům ve prospěch obce Braškov.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** Návrh vymezení lokálního územního systému ekologické stability byl do územního plánu převzat z „Plánu ÚSES a vegetačních úprav pro obec Braškov“, který zpracovala odborná autorizovaná osoba. Tento plán byl projednán s dotčenými orgány a okolními obcemi. Obec Braškov si nechala zpracovat tuto koncepci uspořádání krajiny a územního systému ekologické stability jako územně plánovací podklad pro řešení územního plánu, akceptuje tento návrh ÚSES a trvá na jeho zpracování v úz. plánu.

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí jako dotčený orgán na úseku životního prostředí do jehož kompetence patří posouzení lokálního územního systému ekolog. stability v rámci projednání návrhu územního plánu nevznese námitku k navrženému řešení ÚSES. V rámci řešení návrhu rozhodnutí o námitce k návrhu územního plánu vydal následující stanovisko: Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77 zákona č. 114/1992 Sb., státní správy lesů příslušný podle § 48 zákona č. 289/1995 Sb. a vodoprávní úřad příslušný dle § 106 zákona č. 254/2001 Sb. posoudil zaslané námitky k návrhu Územního plánu Braškov a sděluje následující ( č.j.ÚAaÚP 413/12 ):

Vymezení ÚSES vychází ze schváleného generelu ÚSES vymezeného OkÚ Kladno (1993). Generel byl odsouhlasen dotčenými obcemi. V roce 2009 byl obcí Braškov zpracován plán ÚSES který generel vhodně doplnil z hlediska návaznosti a funkčnosti skladebních prvků. Tento plán byl odsouhlasen odborem ŽP MMK. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat stávající vymezení ÚSES tak, aby byla zachována jeho funkčnost a minimální parametry stanovené metodikou projektování ÚSES. Podle § 4 zák. č. 114/1992 Sb. je vytváření ÚSES veřejným zájmem a jeho ochrana je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků.

Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

Pozemky pro územní systém ekologické stability nejsou v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již začleněny jako veřejně prospěšná opatření s možností předkupního

práva, jelikož novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to již neumožňuje. Dokumentace byla již v tomto smyslu upravena před opakovaným veřejným projednáním.

Vlastní návrh umístění ploch pro občanskou vybavenost a veřejné prostranství byl do návrhu územního plánu zařazen na základě urbanistického návrhu projektanta územního plánu a to vzhledem k tomu, že se jedná o pozemek, který má vhodné umístění v centru obce, tzn. vhodný pro umístění služeb. Žádné jiné vhodné pozemky v této lokalitě nejsou ve vlastnictví obce a obec považuje za nutné vzhledem k udržitelnému rozvoji obce tyto plochy pro sociální služby vymezit. Zařazení těchto staveb do veřejně prospěšných staveb s možností předkupu je zcela v souladu s § 2 odst. 1. písm. l) a § 101 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a obec se rozhodla tohoto právního institutu využít.

17- Námitka ze dne 24.4. 2013, č.j. ÚAaÚP/195/13, podána Ing. Václavou Čermákovou, narozenou 18.1. 1963, adresa Braškov 28, 273 51

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatelka je vlastníkem dotčených pozemků.

1. část námítky

**Znění námítky:** nesouhlas se zařazením pozemky č. 258/4, 258/120, 258/119, 258/118, 258/7 v k.ú. Braškov do smíšených ploch nezastavěného území a požadují zahrnout tyto pozemky do ploch bydlení v rodinných domech.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se**

**odůvodňuje takto:** námitce není vyhověno, jelikož se jedná o pramennou oblast Braškovského potoka, kde se vody stahují z horní části z polí do otevřeného příkopu a dále přecházejí zatrubněnou vodotečí pod cestou do lokality Ohrada, přes pozemky jsou vedeny inženýrské sítě, které mají vymezeno ochranné pásmo. Půda jsou zařazeny do II. třídy ochrany ZPF, které by pro zástavbu měly být vymezovány pouze ve výjimečných případech (viz. např. metodický pokyn MŽP o ochraně zemědělského půd. fondu). Plocha je považována pro výstavbu za nevhodnou i z urbanistického hlediska, jelikož by tímto došlo ke „srůstání obcí“. Orná půda zůstane zachována, neboť se vymezením regulativu „smíšené nezastavěné území nejedná o změnu kultury; regulativ umožňuje zemědělské využití. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

2. část námítky

**Znění námítky:** nesouhlas s umístěním místní obslužné komunikace na podstatné části pozemku č. 258/7 v k.ú. Braškov. Požadují, aby umístěna účelová komunikace byla ze soukromého pozemku vyjmuta a ponechána pouze na vedlejším pozemku č.384 v k.ú.

Braškov. Požadují pozemek č. 258/7 zahrnout do ploch určených bydlení v rodinných domech.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se**

**odůvodňuje takto:** účelová komunikace je na uvedeném pozemku vyznačena v územním plánu již jako stav území nikoliv návrhová plocha. Komunikace je na tomto pozemku spolu s vedením cyklostezky již funkční a je součástí koncepce dopravní infrastruktury navržené projektantem.

3. část námítky

**Znění námítky:** nesouhlas s umístěním vodního toku na části pozemku poz. č. 258/118 v k.ú. Braškov. Tento tok se zde již nevyskytuje, pozemek je využíván jako orná půda. Požadují vyjmutí vodního toku z poz. č. 258/118 a pozemku přičlenit využití shodné se sousedním poz. č. 258/4 v k.ú. Braškov.

**Rozhodnutí o námitce:** námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** námitce nebude vyhověno jelikož vodní tok na parc. č. 258/118 je tak veden dle evidence v katastru nemovitostí. Toto zařazení projektant územního plánu nemůže svévolně měnit. Ke změně vodní plochy na jiný druh pozemku je nutné rozhodnutí vodoprávního úřadu v pochybnostech nebo sdělení vodoprávního úřadu na vznesené pochybnosti, zda se jedná o vodní tok. Teprve na základě tohoto rozhodnutí či sdělení může vlastník pozemku (nikdo jiný) požádat o změnu druhu pozemku na Katastrálním úřadě. V dané oblasti se jedná o součást odvodňovacího zařízení a to by mělo být zachováno. Pravděpodobně je vodoteč zatrubněna a převádí vody pod silnicí do lokality Ohrada a vody z povodí tak dotují Braškovský rybník. Vzhledem k tomu, že pozemek je zařazen mezi plochy smíšené nezastavěného území jsou součástí přípustného využití tohoto regulativu i vodních plochy a koryta vodních ploch, ale umožňuje současně realizaci zemědělské činnosti. Návrh rozhodnutí o námitkách byl zpracován v součinnosti s určeným zastupitelem pro územní plán Braškova.

#### 4. část námitky

**Znění námitky:** nesouhlasím se zařazením pozemků č.406, 407 v k.ú. Braškova nyní nově i dokonce stavební parc.č. 24/2 v k.ú. Braškov do ploch s určením veřejné prostranství. Požaduji, aby veřejná prostranství byla z mých pozemků vyjmuta a využití pozemků bylo přičleněno do ploch pro bydlení v rodinných domech a to shodně se sousedními pozemky parc. č. 19/1 a parc. č.st. 25/3, které jsou v mém vlastnictví

**Rozhodnutí o námitce:** námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje.

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** námitce nebude vyhověno, nejedná se o návrh veřejných prostranství, ale o akceptaci stavu tohoto území. Na části pozemků je vedena stávající komunikace a jsou zde umístěna současná jiná veřejná prostranství. Projektant vymezil tyto plochy jako součást koncepce veřejné infrastruktury podle § 2 odst. 1k) stavebního zákona.

18-Námitka ze dne 3.4. 2013, č.j. ÚAaÚP/151/13, podána Ředitelstvím silnic a dálnic, Čerčanská 12, Praha 4

Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka, navrhovatel odpovídá podmínkám §52 odst.2 stavebního zákona jako oprávněný investor.

**Znění námitky:** Plochu Z2 vymezenou pro bydlení v rod. domech požadujeme zařadit do podmíněčně přípustného využití s podmínkou, že v následujícím územním, resp. stavebním řízení, stejně jako u lokality Z1, bude prokázáno splnění hlukových limitů v chráněných vnitřních a venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech s tím, že veškerá protihluková opatření budou hrazena na náklady investora předmětných lokalit, resp. nebudou hrazena ze státních prostředků a budou řešena mimo pozemky R6.

Na základě toho požadujeme do přípustného využití doplnit opatření na snížení negativních účinků dopravy. Plocha je situována těsně za hranicí silničního ochr. pásma R6 v území, které je vystaveno zvýšené hlukové expozici

**Rozhodnutí o námitce:** námitce k návrhu územního plánu Braškov se nevyhovuje

**Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto:** námitka bude řešena tak, že dokumentace návrhu územního plánu bude upravena tak, že pro plochu Z2 v ochranném pásmu komunikace R6 bude stanovena podmínka, že v dalším stupni (územní řízení, stavební řízení) bude prokázáno splnění přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních a venkovních prostorech. Takto byl i podán požadavek Ministerstvem dopravy ČR (č.j. 337/2011-910-upr/2 ze dne 28.7. 2011) podaný v rámci společného jednání k návrhu územního plánu (shodně podmínka vyřešena i u plochy Z1).

Konstatování, že hluková opatření nebudou hrazena ze státních prostředků se netýkají možností a podrobnosti územního plánu, nebudou tedy v úz. plánu řešeny, v platnosti je zák. č. 258/2000 Sb. §30 odst.1, který se problematiky dotýká.

V rámci pořízení dokumentace posouzení vlivu územního plánu Braškova na životní prostředí byla v roce 2011 pořízena hluková studie " Výpočet očekávané úrovně zatížení chráněných venkovních prostor obce Braškov hlukem z dopravy k využití v návrhu územního plánu obce" zpracovatelem ing. Zapletalem. Ze studie vyplývá pro danou lokalitu, že z rozložení očekávané hlukové zátěže v současné době není a ani v cílovém roce 2020 nebude nadměrně zatěžováno hlukem z dopravy na navazujících komunikacích, tj. rychl. komunikaci R6 a silnici II/118.

Do přípustných využití dotčené plochy, tzn. plochy bydlení v rodinných domech, viz. znění námítky, nebude doplněna možnost umístění opatření na snížení negativních účinků dopravy. Doplnění tohoto přípustného využití pouze do jedné plochy by bylo nekoncepční, výše uvedená komunikace prochází velkou částí území a dotýká se i jiných funkčních ploch. V této pozdní fázi projednání úz. plánu, tzn. před vydáním územního plánu není možné tento požadavek prověřit bez nového projednání návrhu územního plánu. Pořizovatel se domnívá, že možnost umístění opatření na snížení negativních účinků dopravy je umožněno, tím, že funkční plochy obsahují jako jedno z přípustných využití možnost umístění dopravní technické infrastruktury.

#### **o) Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu**

##### **Pořizovatel obdržel v zákonné lhůtě veř. projednání tyto připomínky:**

1-Připomínka ze dne 25.4.2012, č.j. ÚAaÚP/292/12, podána Ekologickým sdružením obce Braškov, adresa Braškov, ul. Rudé armády 161, 273 51

Požadavek byl podán jako námítka, ale na základě podmínek stav. zákona vyhodnocen jako připomínka, vzhledem k tomu že neodpovídá znění § 52 odst. 2 staveb. zákona.

##### **1. část**

Znění připomínky: požadavek na upřesnění aktuálnosti návrhu úp vyvěšeného na web. stránkách obce

Řešení připomínky: připomínka nebude zohledněna

Odůvodnění nepřihlídnutí k připomínce: zákonné požadavky v rámci projednání a zveřejnění návrhu úz. plánu byly splněny

##### **2. část**

Znění připomínky: požadavek na vyřešení obchvatu obce pomocí půl obchvatu severně mezi Kyšicemi a za Unhoští. Textová část problematiku řeší v kapitole koncepce dopr. infrast., žádáme o doplnění grafické části.

Řešení připomínky: připomínka nebude zohledněna

Odůvodnění nepřihlídnutí k připomínce : jelikož možný návrh dopravního obchvatu obce Braškov by zasahoval i do území okolních obcí , jednalo by se o problematiku nadmístního významu ( nikoliv lokálního) a je proto nutné, aby byla vyřešena v nadřazené územně plánovací dokumentaci kraje. Toto řešení ZÚR Středočeského kraje neobsahuje. V době pořízení územního plánu nebylo možné deklarovat požadavek na výčet ploch pro nadmístní význam podle §43 odst. 1 stavebního zákona, které nejsou řešeny v ZÚR, novela stavebního zákona toto umožnila až k 1.1. 2013.

##### **3. část**

Znění připomínky: požadavek na zpracování regulativů, tak jak byly uvedeny v původním územním plánu a to koef. zastavěnosti pozemku 0,5 z celkové plochy pozemku, výška zástavby max. 10 m od upraveného terénu, objem staveb 2200 m<sup>3</sup> a to v kapitole plochy

občanského vybavení komerční ( zde neuvádět údaj prodejní plocha 1000m<sup>2</sup> ), plochy výroby a skladování –lehký průmysl, plochy výroby a skladování-drobná výroba.

Řešení připomínky: připomínka nebude zohledněna.

Odůvodnění řešení připomínky: Vzhledem k tomu, že se nejedná o změny stávajícího územního plánu sídelního útvaru, ale o nový koncepční dokument obce , navrhl projektant odpovídající regulativy jednotlivých území. Ze strany příslušných dotčených orgánů nebyla regulace ploch ze strany příslušných dotčených orgánů připomínkována. Navržená regulace svojí podrobností odpovídá možnostem územního plánu. Není možné akceptovat požadavek týkající se objemu staveb, jelikož údaj neodpovídá možnostem regulace dle vyhl. 500/2006 Sb. Projektant doporučil v plochách občanského vybavení- komerční regulovat velikost prodejní plochy, aby došlo k zamezení výstavby prodejen o velké rozloze, které by měly významnější požadavky na dopravu, parkování vozidel,... údaj slouží pro větší ochranu území.

2-Připomínka ze dne 25.4. 2012, č.j. ÚAaÚP/293/12, podána ing. Eva Machovská, adresa Braškov 123, ing. Václava Čermáková, adresa Braškov 28.

Požadavek byl podán jako připomínka a na základě podmínek stav. zákona vyhodnocen jako připomínka, vzhledem k tomu že neodpovídá znění § 52 odst. 2 staveb. zákona.

Znění připomínky:

- požadavek na vyspecifikování, jaká komerční občanská vybavenost je přípustná v regulativu plochy bydlení v rod. domech
- požadavek na vyspecifikování druhu vozidel u pojmu „odstavování vozidel“ v přípustném využití plochy bydlení v rod. domech
- plochy smíšené obytné regulativ je příliš obecný, požadavek na větší podrobnost- viz. připomínka
- odstranit bydlení správce areálu z regulace ploch pro výrobu a skladování
- požadavek na uvedení prostorového regulativu u regulace ploch pro výrobu a skladování mimo již uvedené
- VPS 1, VPS 2 s uplatněním pro předkupní právo na poz. č. 118/1, 118/11 jsou soukromé pozemky , na kterých se hospodář a poz. č. 258/11, 258/102, uvést jak je možné, že obec si nyní nárokuje soukromé pozemky formou předkupního práva
- nesouhlas s využitím pozemku č.49 v k.ú. Braškov pro likvidaci odpadů
- plochy biokoridorů a biocenter – upozornění , že není nutné je v území uměle budovat na sousedních, převážně soukromých pozemcích a omezovat či dokonce odnímat vlastnické právo majitelům dotčených pozemků
- plocha NS- nezastavěné území smíšené, kde je nepřipustné pěstování obilovin ( připouští pouze mimoprodukční činnost) považujeme za drastický a nepřipustný zásah do hospodaření. Připomínce bylo vyhověno a to v následujícím rozsahu: bylo doplněno v územním plánu do regulativu, že odstavování vozidel je možné pouze osobních vozidel. V textové části územního plánu bylo odstraněno, že na ploše pozemku č.49 k.ú. Braškov je možná likvidace odpadů. Ostatní části připomínky nebudou zapracovány.

Odůvodnění nepřihlédnutí k připomínce:

Požadavek na podrobnější vyspecifikování komer. občanské vybavenosti je již mimo možnou podrobnost nastavenou územním plánem. Tato projednávaná dokumentace není změnou původního Územního plánu sídelního útvaru, ale jedná se o nově zpracovaný koncepční dokument rozvoje obce, tj. územní plán Braškova.

Regulace plochy pro smíšené obytné území nebude podrobněji regulována. Jedná se o pouze jednu navženou plochu v území s touto regulací a jelikož funkcí území není pouze bydlení , ale i funkce občanské vybavenosti, nepovažoval projektant za vhodné limitovat minimální velikost parcel a max. index zastavění.

Požadavek na odstranění bydlení správce areálu z regulace ploch pro výrobu a skladování nebude akceptováno, umožnění bydlení pro majitele a správce v areálu je z mnoha aspektů považováno za vhodné ( bezpečnostní aspekt,..)

Vymezení prvků ÚSES do územního plánu vyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny a ze stavebního zákona. Systém je převážně funkční a navrženy jsou pouze dílčí úpravy tak, aby byly splněny funkční a prostorové parametry těchto prvků. Plochy smíšené nezastavěného území (NSx... ) se vymezují tam, kde není účelné členění území na plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské a lesní. Zahrnují zpravidla pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití. Do plochy smíšené lze zahrnout i plochy přirozených a přírodě blízkých ekosystémů a pozemky související s dopravní a technickou infrastrukturou. Pozemky pro územní systém ekologické stability nejsou v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již začleněny jako veřejně prospěšná opatření s možností předkupního práva, jelikož novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to již neumožňuje. Dokumentace byla již v tomto smyslu upravena před opakovaným veřejným projednáním.

3-Připomínka ze dne 26.4. 2012 , č.j. ÚAaÚP/97/12, podána ing. arch. Kateřina Dolejšová, adresa Pražská 1, Braškov

Podáno jako námitka, část požadavku byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako připomínka, neodpovídá § 52 odst.2 stav. zákona

1. část připomínky

Znění připomínky: část místní obslužné komunikace na poz. 376, 81/2 v k.ú. Braškov označit jako VP veřejné prostranství, v budoucnu by zde mělo vzniknout náměstíčko s odpočinkovou zónou.

Řešení připomínky: připomínka bude zohledněna.

Odůvodnění přihlídnutí k připomínce : Dokumentace návrhu úz. plánu byla upravena.

Požadavek není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou projektantem .

2. část připomínky

Znění připomínky: požadavek na zeleň na pozemcích 61/17 a 79/2 v k.ú. Braškov, jako zelené plochy s možností umístění herních a relax. prvků

Řešení připomínky: připomínka bude zohledněna.

Odůvodnění nepřihlídnutí k připomínce:Dokumentace návrhu úz. plánu bude upravena.

Požadavek není v rozporu s urbanistickou koncepcí stanovenou projektantem.

### **Vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání.**

Pořizovatel obdržel v zákonné lhůtě opakovaného veřejného projednání tyto připomínky:

1-Připomínka ze dne 25.4.2013, č.j. ÚAaÚP/196/13, podána ing. Věrou Machovskou, Braškov 123, ing. Václavou Čermákovou, Braškov 28.

Požadavek byl podán jako připomínka a vyhodnocen jako připomínka, vzhledem k tomu že neodpovídá znění § 52 odst. 2 staveb. zákona.

Znění připomínky: pozemek č. 24/5 v k.ú. Braškov byl vyjmut z ploch pro bydlení v rodinných domech, nově zařazen do plochy občanské vybavenosti- veřejná infrastruktura. Pozemek by bylo vhodné ponechat v původním zařazení, případně přeartovat do ploch s využitím na veřejnou zeleň.

Řešení připomínky: připomínka nebude zohledněna

Odůvodnění nepřihlídnutí k připomínce: pozemek byl zařazen do plochy občanské vybavenosti- veřejná infrastruktura v rámci návrhu koncepce veřejné vybavenosti obce.

Pozemek je ve vlastnictví obce a svojí rozlohou ani neumožňuje umístění rod.domu a to



vzhledem ke stanovení minimální velikosti parcely pro bydlení v rodinných domech v návrhu územního plánu. Plocha by měla být výhledově užívána obcí jako zázemí pro komunální údržbu, místní správu,...

2-Připomínka ze dne 25.4. 2013, č.j. ÚAaÚP/193/12, podána ing. Eva Machovská, adresa Braškov 123, ing. Václava Čermáková, adresa Braškov 28.

Požadavek byl podán jako připomínka a na základě podmínek stav. zákona vyhodnocen jako připomínka, vzhledem k tomu že neodpovídá znění § 52 odst. 2 staveb. zákona.

Znění připomínky:

- požadavek na vyspecifikování, jaká komerční občanská vybavenost je přípustná v regulativu plochy bydlení v rod. domech
  - požadavek na vyspecifikování druhu vozidel u pojmu „odstavování vozidel“ v přípustném využití plochy bydlení v rod. domech
  - plochy smíšené obytné regulativ je příliš obecný, požadavek na větší podrobnost např. minimální velikost parcel, maxim. index zastavění
  - odstranit bydlení správce areálu z regulace ploch pro výrobu a skladování
  - požadavek na uvedení prostorového regulativu u regulace ploch pro výrobu a skladování mimo již uvedené v návrhu úz. plánu
  - Veřejně prospěšná stavba VPS 1, VPS 2 s uplatněním pro předkupní právo jsou soukromé pozemky, na kterých se hospodářství, uvést, jak je možné, že obec si nyní nárokuje soukromé pozemky formou předkupního práva
  - nesouhlas s využitím pozemku č.49 v k.ú. Braškov pro likvidaci odpadů
  - plochy biokoridorů a biocenter – popis úses, popis co to je úses, upozornění, že není nutné je v území uměle budovat na souběžných sousedních, převážně soukromých pozemcích a omezovat či dokonce odnímat vlastnické právo majitelům dotčených pozemků
  - plocha NS- nezastavěné území smíšené, kde je nepřípustné pěstování obilovin (připouští pouze mimoprodukční činnost) považujeme za drastický a nepřípustný zásah do hospodaření.
- Řešení připomínky: připomínce bylo vyhověno a to v následujícím rozsahu. Bylo doplněno v územním plánu do regulativu, že odstavování vozidel je možné pouze osobních vozidel. V textové části územního plánu bylo odstraněno, že na ploše pozemku č.49 k.ú. Braškov je možná likvidace odpadů. Ostatní části připomínky nebudou zapracovány.

Odůvodnění nepřihlédnutí k připomínce:

Požadavek na podrobnější vyspecifikování komer. občanské vybavenosti je již mimo možnou podrobnost nastavenou územním plánem. Tato projednávaná dokumentace není změnou původního Územního plánu sídelního útvaru, ale jedná se o nově zpracovaný koncepční dokument rozvoje obce, tj. územní plán Braškova.

Regulace plochy pro smíšené obytné území nebude podrobněji regulována. Jedná se o pouze jednu navženou plochu v území s touto regulací a jelikož funkcí území není pouze bydlení, ale i funkce občanské vybavenosti, nepovažoval projektant za vhodné limitovat minimální velikost parcel a max. index zastavění.

Požadavek na odstranění bydlení správce areálu z regulace ploch pro výrobu a skladování nebude akceptováno, umožnění bydlení pro majitele a správce v areálu je z mnoha aspektů považováno za vhodné (bezpečnostní aspekt,...)

Vymezení prvků ÚSES do územního plánu vyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny a ze stavebního zákona. Systém je převážně funkční a navrženy jsou pouze dílčí úpravy tak, aby byly splněny funkční a prostorové parametry těchto prvků. Plochy smíšené nezastavěného území (NSx...) se vymezují tam, kde není účelné členění území na plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské a lesní. Zahrnují zpravidla pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití. Do plochy smíšené lze zahrnout i plochy přirozených a přírodě blízkých ekosystémů a pozemky související s dopravní a

technickou infrastrukturou. Pozemky pro územní systém ekologické stability nejsou v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již začleněny jako veřejně prospěšná opatření s možností předkupního práva, jelikož novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb. to již neumožňuje. Dokumentace byla již v tomto smyslu upravena před opakovaným veřejným projednáním.

3-Připomínka ze dne 26.4.2013, č.j. ÚAaÚP/194/13, podána Ekologickým sdružením obce Braškov, adresa Braškov, ul. Rudé armády 161, 273 51

Požadavek byl podán jako připomínka a na základě podmínek stav. zákona vyhodnocen jako připomínka, vzhledem k tomu že neodpovídá znění § 52 odst. 2 staveb. zákona.

1. část

Znění připomínky: požadavek na zpracování regulativů, tak jak byly uvedeny v původním územním plánu u ploch pro občanské vybavení –komerční, u ploch výroby a skladování-lehký průmysl, u ploch výroby a skladování – drobná výroba. Dále u ploch občanského vybavení-komerční neuvádět údaj“ prodejní plocha 1000 m<sup>2</sup>“.

Řešení připomínky: připomínka nebude zohledněna.

Odůvodnění řešení připomínky: Vzhledem k tomu, že se nejedná o změny stávajícího územního plánu sídelního útvaru, ale o nový koncepční dokument obce, navrhl projektant odpovídající regulativy jednotlivých území. Ze strany příslušných dotčených orgánů nebyla regulace ploch ze strany příslušných dotčených orgánů připomínkována. Navržená regulace svojí podrobností odpovídá možnostem územního plánu. Není možné akceptovat požadavek týkající se objemu staveb, jelikož údaj neodpovídá možnostem regulace dle vyhl. 500/2006 Sb. Projektant doporučil v plochách občanského vybavení- komerční regulovat velikost prodejní plochy, aby došlo k zamezení výstavby prodejen o velké rozloze, které by měly významnější požadavky na dopravu, parkování vozidel,... údaj slouží pro větší ochranu území.

2. část

Znění připomínky: pokud není možné uvedení regulativů do územního plánu dle Územního plánu sídelního útvaru obce Braškov a našeho návrhu, podáváme podnět ke zpracování regulačního plánu.

Řešení připomínky: připomínka nebude zohledněna.

Odůvodnění řešení připomínky:požadavek na zpracování regulačního plánu je nutné uvést již v zadání územního plánu, v této fázi projednání nelze akceptovat. Případně je nutné postupovat dle požadavků zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů-§62, 64,..Podnět k zpracování reg. plánu není možné podat touto formou připomínky k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřej. projednání.

## **2. Grafická část odůvodnění:**

- Výkres širších vztahů v měřítku 1:50 000
- Koordinační výkres v měřítku 1:5000
- Zábor zemědělského půdního fondu v měřítku 1 : 5 000

Poučení: proti Územnímu plánu Braškov vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek ( §173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád).

.....  
starosta obce  
ing. Vladimír Dráb

.....  
místostarosta obce  
František Haas

### **Účinnost:**

Vydáno dne 24.6. 2013. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dnem doručení veřejnou vyhláškou, tj.15 dnem po vyvěšení na úřední desce.

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dne ..... 2013.